

На правах рукописи

**КОЛОБОВА ГУЗЕЛЬ АНИСОВНА**

**СПЕЦИФИКА ПОЛИТИКО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Специальность 23.00.02 – политические институты,  
процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
доктора политических наук**

**Казань - 2014**

Диссертация подготовлена на кафедре политологии, социологии и философии ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан»

**Научный консультант:** доктор философских наук, профессор  
**ДОРОЖКИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ**  
заведующий кафедрой политологии, социологии и философии, проректор по научной работе ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан»

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, доктор исторических наук, профессор  
**БАРАНОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**  
профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

доктор политических наук, профессор  
**ГОНЧАРОВ ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**  
профессор кафедры прикладной политологии Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВПО НИУ «Высшая школа экономики»

доктор политических наук, профессор  
**ЗЫРЯНОВ СЕРГЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ**  
заведующий кафедрой политологии и политического управления, директор Челябинского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

**Ведущая организация:** Центр политологии и политической социологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт социологии Российской академии наук

Защита диссертации состоится 21 марта 2014 года в 14.00 на заседании Диссертационного совета Д 212.081.06 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Пушкина, 1/55, ауд. 205.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, ул. Кремлевская, 35). Электронная версия автореферата размещена на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (<http://vak2.ed.gov.ru/>) и Казанского (Приволжского) федерального университета (<http://www.kpfu.ru>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат исторических наук, доцент



В.Ю. Дубровин

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность** темы диссертационного исследования обусловлена целой совокупностью обстоятельств.

Во-первых, проблематика влияния государства, как ключевого элемента политической системы общества, на регулирование экономических отношений сама по себе предельно значима и находится на переднем крае научных исследований. Деятельность государства в значительно большей степени, чем иных политических субъектов, определяет согласованность политической и экономической составляющих жизни общества, эффективность и устойчивость самой государственной власти. Мировой опыт показывает, что неэффективность государственного регулирования экономических отношений не отвечает интересам государства, ведёт к революционной или эволюционной смене политической власти. Для удержания власти правящая элита, особенно в трансформирующихся обществах, к которым относится и современная Россия, должна формировать адекватную экономической ситуации политическую стратегию, гибко реагировать на изменение экономической конъюнктуры внутри государства и на внешние вызовы, своими действиями разрешать возникающие экономические проблемы. Эта деятельность реализуется, как правило, посредством формирования и функционирования политико-государственных механизмов регулирования экономики, что обостряет необходимость их всестороннего научного изучения.

Во-вторых, востребованность научных исследований, направленных на концептуализацию современных идей эффективного взаимодействия политики и экономики, актуализируется проблемами современного этапа развития нашего государства.

Незавершённость переходного процесса<sup>1</sup> обостряет российские проблемы взаимодействия политической и экономической систем, функционирования сложившейся системы политико-государственных механизмов регулирования экономики. В России проблемы экономического прорыва остаются неразрешёнными, прежде всего, из-за несовершенства вышеуказанной системы механизмов, её негативной специфичности, что не позволяет государству регулировать экономические отношения в соответствии с запросами обновления общества. Анализ современных политико-государственных механизмов регулирования экономики позволяет осмыслить особенности трансформирующейся политической системы российского общества, политического режима, политических институтов и др., порождающие это несоответствие.

---

<sup>1</sup> В нашей работе мы придерживаемся точки зрения Я.А. Пляйса: под переходной эпохой следует понимать период времени между разрушением существовавших до этой эпохи систем общественной и государственной жизни и созданием новых. До тех пор, пока новые системы не устоятся и не начнут действовать эффективно, переходную эпоху нельзя считать завершённой. *Пляйс Я.А.* Политическая наука в современной России в контексте системной трансформации общества и государства: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.01. М., 2009. С. 6.

В-третьих, актуализация проблем политико-государственных механизмов регулирования экономики вызвана существенным несоответствием политических и экономических реалий конституционной модели государственного развития современной России. Ст.7 Конституции Российской Федерации устанавливает, что политика государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека<sup>1</sup>. В то же время политико-экономическая практика современной России убедительно свидетельствует о том, что деятельность государства в последние два десятилетия не обеспечила реализацию декларируемых задач в экономической сфере. Поэтому поиск вариантов повышения эффективности государственного управления остаётся одной из актуальнейших задач отечественной политологии<sup>2</sup>.

В-четвёртых, в немалой степени актуализируют исследование системы и специфики политико-государственных механизмов регулирования российской экономики современные внешние и внутренние вызовы. Президент Российской Федерации В.В. Путин в своей предвыборной программе 2012 года отмечал, что для России непозволительно иметь экономику, которая не гарантирует ни стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния<sup>3</sup>.

Современный уровень экономического развития Российской Федерации не отвечает её национальным интересам, политическим амбициям и возможностям, не обеспечивает лидирующие позиции страны в мировом политико-экономическом пространстве (макрополитический аспект), а также стабильность социально-политической ситуации в российском обществе (национально-политический аспект). Вовлечённость России в мировые экономические процессы (глобализация, вступление в ВТО и др.), неустойчивый характер российской экономики предъявляют жёсткие требования к реализации политических функций государства в экономической сфере. Система действующих политико-государственных механизмов регулирования российской экономики не обеспечивает динамичного развития экономики и требует незамедлительной коррекции, что также диктует необходимость глубокого теоретического осмысления обозначенной проблематики.

В-пятых, актуализация диссертационной проблематики вызвана также назревшей потребностью критического исследования накопленного в постсоветской России и других государствах с переходной экономикой двадцатилетнего опыта функционирования национальных систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики. Научный анализ этих механизмов позволяет расширить проблемное поле политической науки, концептуализировать научные подходы в изучении

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации, ст.7 // Конституции государств Европы: В 3 т. М.: Издательство НОРМА, 2001. Т. 3. С. 18.

<sup>2</sup> *Шабров О.* Эффективность государственного управления в условиях постмодерна // Власть. 2010. № 5. С. 9.

<sup>3</sup> *Путин В.В.* О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 30 января.

системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики, раскрыть политико-властный характер государственных инструментов её регулирования, разработать рекомендации, способствующие повышению эффективности политического управления экономикой России.

**Степень научной разработанности проблемы.** Среди научных работ, затрагивающих проблематику политико-государственных механизмов регулирования экономики, можно выделить два блока исследований, условно разбитых на девять групп.

Первый блок исследований объединяет обществоведческие научные работы, обращённые к регулированию экономики как элементу политического управления социально-экономическим развитием общества. Эти работы не оперируют понятием «политико-государственные механизмы», но обеспечивают целостность политического восприятия и анализа этого феномена.

Сюда следует отнести научные труды, раскрывающие взаимообусловленность и особенности взаимодействия политической и экономической систем и показывающие возможные границы государственного регулирования экономики. Важно отметить широкий теоретико-методологический интерес к этим проблемам ученых разных столетий, государств, отраслей науки, научных школ. Политические аспекты развития экономических процессов и границы участия государства в экономической жизни общества рассмотрены в трудах Блока Ф., Бьюкенена Дж., Визера Ф., Гэлбрейта Дж., Корнаи Я., Кейнса Дж.М., Маркса К., Менгера К., Мюллера-Армака А., Норта Д., Рикардо Д., Ротбарда М., Смита А., Терри С., Хайека Ф., Хансена Э., Харрода Р., Эрхарда Л. и др.<sup>1</sup>, а также наших соотечественников – Бухарина Н.И., Ленина В.И., Троцкого Л.Д. и др.<sup>2</sup>

Ко второй группе работ этого блока относятся труды, предметом исследования которых являются соотношение политики и государственного управления, проблематика политико-административного управления. Работы

---

<sup>1</sup> См., напр.: Блок Ф. Роли государства в хозяйстве // Экономическая социология. Т.5. № 2. Март 2004; Бьюкенен Дж. Сочинения. Пер. с англ. Т. 1. М., 1997; Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978; Корнаи Я. Путь к свободной экономике: десять лет спустя (переосмысливая пройденное) // Вопросы экономики. 2000. № 12; Менгер К. Основы политической экономии // Австрийская школа в политической экономии. М., 1992; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика // Мюррей Ротбард; пер. с англ. Б.С.Пинскера; под ред. Гр. Сапова. Челябинск: Социум, 2003; Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2000; Экономическая политика измеряется результатами. Интервью с Дж. Гэлбрейтом // проблемы теории и практики управления. 1999. № 5; Эрхард Л. Благополучие для всех/ пер. с нем. М.: Дело, 2001; Sarah M. Terry. Thinking about Post-Communist Transitions: how different are they? // Slavic Review. Vol.52. N.2. 1993; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. М., Политиздат, 1989; Ленин В.И. 1) Развитие капитализма в России. Официальный сайт КИПФ [Электронный ресурс] URL <http://redportal.ru/politucheba/klassika-marksizma-leninizma/v-i-lenin-razvitie-kapitalizma-v-rossii/> (дата обращения 20.01.2011); 2) Империализм как высшая стадия капитализма. Полное собрание сочинений, Т. 27. и др.

зарубежных авторов (Осборна Д., Гэблера Т., Берцель Т. и др.<sup>1</sup>) и отечественных исследователей (Анохина М.Г., Атаманчука Г.В., Комаровского В.С., Матвеевко Ю.И., Сморгунова Л.В., Шаброва О.Ф. и др.<sup>2</sup>), посвящённые политическим аспектам деятельности государства в управлении обществом, позволяют рассматривать экономику как область пересечения политики и государственного управления, раскрыть политическую составляющую государственного регулирования экономики, вычленив систему политико-государственных механизмов в экономической сфере, имеющую политическое содержание.

Обращение к третьей группе работ связано с тем, что политико-государственные механизмы регулирования общественных отношений являются результатом принятия государством политического решения, а экономика – сферой принятия политических решений самого масштабного значения. Научные труды исследователей, как зарубежных (Андерсона Дж., Линдблома Ч., Саймона Г. и др.<sup>3</sup>), так и российских (Дегтярёва А.А., Сморгунова Л.В., Соловьева А.И. и др.<sup>4</sup>), характеризующие процесс подготовки и реализации государственных решений, способствуют пониманию природы, политического предназначения, процесса формирования и результативности политико-государственных механизмов регулирования экономики.

Четвёртая группа работ данного блока включает в себя российские исследования, раскрывающие особенности отечественного элитогенеза, интересы правящих элитарных слоёв, формирование политического сознания и политической культуры российской элиты, принимающей политико-экономические решения. Труды Гаман-Голутвиной О.В., Зудина А.,

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Burzel T. Rediscovering Policy Networks as a Form of Modern Governance* // Journal of European Public Policy. 1998. Vol. 5. N 2; *Osborne D., Gaebler T. Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sektor*. N.Y., 1992; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: *Анохин М.Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ)*. М.: Инфомарт, 1996; *Атаманчук Г.В. Проблемы управления и управляемости в обществе: избранное*. М.: РАГС, 2011; *Государственная политика и управление*. В 2-х ч. Ч. 1: Концепции и проблемы государственной политики и управления / Под ред Л.В. Сморгунова. М.: РОССПЭН, 2006; *Государственная политика и управление*. В 2 ч. Ч. II. Уровни, технологии, зарубежный опыт государственной политики и управления / Под ред. Л.В. Сморгунова. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007; *Технологии в политике и политическом управлении* / Под общ. ред. М.Г. Анохина, В.С. Комаровского, Ю.И. Матвеевко. М.: Изд-во РАГС, 2000; *Шабров О.Ф.* 1) *Политико-административное управление в Российской Федерации: состояние и актуальные проблемы* // Власть. 2004. № 11. [Электронный ресурс] URL: [http://shabrov.info/mon\\_pub.htm](http://shabrov.info/mon_pub.htm) (дата обращения 22.01.2011); 2) *Политическое управление: проблема стабильности и развития*. М.: Интеллект, 1997; 3) *Эффективность государственного управления в условиях постмодерна* // Власть. 2010. № 5; и др.

<sup>3</sup> *Anderson J. Public Policymaking: An Introduction*. Boston, 1994. P. 4 – 36; *Lindblom Ch., Woodhouse E. The Policy-Making Process*. Englewood Cliffs, 1993; *Simon H. The New Science of Management Decision*. N. Y., Evanston, 1960; и др.

<sup>4</sup> См., напр.: *Дегтярёв А.А.* 1) *Теория принятия политических решений в структуре социальных и управленческих дисциплин* // Политические исследования. 2002. № 2; 2) *Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений* // Политические исследования. 2003. № 1; № 2; № 3; *Сморгунов Л.В., Павроз А.В.* *Принятие политических решений: теория и методология* // ПОЛИС. 2005. № 4; *Соловьев А.* *Принятие государственных решений*. М.: КноРус, 2006; и др.

Крыштановской О., Паппэ Я., Понеделкова А.В. и др.<sup>1</sup> позволяют оценить участие политических элит (правящей политической элиты, партийной элиты, бизнес-элиты) в формировании и реализации системы политико-государственных механизмов регулирования экономики, отражающей интересы и предпочтения ведущих политических сил в экономической сфере.

В пятую группу работ первого блока выделены политические исследования, раскрывающие роль государственных институтов в актуализации и реализации политических интересов. Научные труды Морозовой Е.Г., Понеделкова А.В., Шаброва О.Ф. и др.<sup>2</sup>, посвящённые политическим аспектам деятельности государственной бюрократии, стали теоретическим обоснованием политического характера деятельности государственного аппарата в экономической сфере.

Шестая группа работ, имеющая важное значение для достижения цели диссертационного исследования – это работы отечественных и зарубежных авторов, выполненные в рамках транзитологической концепции. Разработки как зарубежных политологов (Пшеворского А., Растоу Д., Хантингтона С. и др.<sup>3</sup>), так и отечественных (Макаренко Б.И., Мельвиля А.Ю. и др.<sup>4</sup>), совместные работы<sup>5</sup> раскрывают особенности преобразований политических и экономических систем посткоммунистических стран. Эти сюжеты предоставляют возможность соотносить политическое развитие переходных

---

<sup>1</sup> См., напр.: Гаман-Голутвина О.В. 1) Политическая элита: эволюция теоретических концепций. М.: РАГС, 1996; 2) Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М.: РОССПЭН, 2006; Зудин А. Государство и бизнес в России: эволюция модели взаимоотношений // Неприкосновенный запас. 2006. № 6 (50); Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005; Паппэ Я. «Олигархи»: экономическая хроника 1992-2000. М.: ГУ ВШЭ, 2000; Паппэ Я. Отраслевые лобби в Правительстве России (1992 – 1996) // Pro et Contra. 1996. № 1; Понеделков А.В. 1) Политическая элита: генезис и проблема становления в России. Ростов н/Д., 1995; Политико-административные элиты России в середине 90-х гг. XX в. и 10 лет спустя (теоретический и прикладной аспекты анализа). Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2005; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: Морозова Е.Г. Идеологемы современной административной реформы // Актуальные проблемы политики и политологии в России. М.: РАГС, 2006; Понеделков А., Змияк С. Государственный аппарат: субъект проведения политических реформ или тормоз их осуществления? // Власть. 2007. № 2; Шабров О.Ф. Государственная служба и политика: генезис и содержание проблемы // Политическая компетенция государственного служащего: материалы научного симпозиума. 21 октября 2008 года. М., Изд-во РАГС, 2009; и др.

<sup>3</sup> См., напр.: Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М.: РОССПЭН, 2000; Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели // ПОЛИС. 1996. № 5; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004; Bonker F., Muller K., Pickel A. (eds.). Postcommunist Transformation and the Social Sciences: Cross-Disciplinary Approaches. Boulder. CO, 2001; Brus W., K.Laski. From Marx to the Market: Socialism in Search of an Economic System. Oxford, 1991; Kornai J. The Socialist System. The Political Economy of Communism. Oxford, 1992; Sarah M. Terry. Thinking about Post-Communist Transitions: how different are they? // Slavic Review. Vol.52. N.2. 1993; и др.

<sup>4</sup> См., напр.: Гринберг Р. Результаты экономических реформ в постсоциалистических странах // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 3; Макаренко Б.И. Посткоммунистические страны: некоторые итоги трансформации // Полития. 2008. № 3 (50); Мельвиль А.Ю. 1) Задержавшиеся и/или несостоявшиеся демократизации: почему и как? // ПОЛИС. 2010. № 4; 2) Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам // ПОЛИС. 1998. № 2; и др.

<sup>5</sup> Saltanat Liebert, Stephen E. Condrey, and Dmitry Goncharov, eds. Public Administration in Post-Communist Countries: Former Soviet Union, Central and Eastern Europe, and Mongolia. Boca Raton: CRC/Taylor & Francis, 2013.

государств с их экономическими успехами и неудачами, анализировать средства и способы достижения политических целей в экономической сфере. При этом взаимообусловленность политических и экономических отношений, решающая роль политики в трансформационный период в посткоммунистических странах пока не получила объёмного политологического осмысления.

Второй блок исследований включает в себя научные работы, посвящённые пониманию сущности и особенностей политических механизмов, реализуемых в современной социально-политической практике.

Первая группа работ этого блока посвящена отдельным теоретико-методологическим аспектам анализа социальных и политических механизмов регулирования общественных отношений, среди которых особо следует выделить труды учёных научной школы Заславской Т.И. и Шаброва О.Ф.<sup>1</sup> Применительно к нашему исследованию ценность указанных работ заключается в формировании понятийного аппарата обозначенного научного направления, обосновании системного характера и взаимной обусловленности социальных и политических механизмов, раскрытии их социально-политической значимости.

В эту же группу работ мы включили современные диссертационные исследования, в которых предпринята попытка аргументации теоретико-методологических оснований анализа политических механизмов, среди которых по направленности, глубине теоретической проработки и обоснованности выводов выделяются работы Титаренко В.А. и Фомина О.Н., представителей Саратовской политологической школы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Заславская Т.И., Шабанова М.А.* Социальные механизмы трансформации неправовых практик // *Общественные науки и современность*. 2001. № 5; *Заславская Т.И.* О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России // *Социологические исследования*. 2002. № 8; *Заславская Т.И.* Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004; *Косалс Л.Я.* Социальный механизм инновационных процессов. Новосибирск: Наука, 1989; *Косалс Л.Я., Рывкина Р.В.* Социология перехода к рынку в России. М.: Эдиториал УРСС, 1998; *Рывкина Р.В., Косалс Л.Я.* Роль социальных механизмов в ускорении социально-экономического развития общества // *Известия СО АН СССР*. 1986. № 12. Вып. 3; *Шабров О.* Политическое управление: проблема стабильности и развития. М.: Интеллект, 1997; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: *Абрамова И.Е.* Механизмы функционирования и реализации государственной аграрной политики в условиях модернизации: политологический анализ: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д, 2009; *Баврин А.И.* Пути совершенствования механизма государственного управления в современной России: политико-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2007; *Бирюков С.В.* Региональная политическая власть: институты, структуры, механизмы: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2009; *Жучков А.И.* Механизм государственного управления в чрезвычайных условиях на опыте Великой Отечественной войны: политологический анализ: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2007; *Лесников Г.П.* Трансформация социально-политических отношений современного российского общества: системно-функциональный анализ: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2006; *Рудаков А.В.* Механизм формирования и технологии реализации государственной молодежной политики РФ: дис. .... канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, 2006; *Скитерских А.В.* Механизмы легитимизации политической власти на постсоветском пространстве: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Воронеж, 2007; *Титаренко В.А.* Политические механизмы управления в российском государстве: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005; *Фомин О.Н.* Политические механизмы регулирования общественных отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2002; *Якунин В.И.* Процессы и механизмы формирования государственной политики в современном российском обществе: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2007; и др.



Анализ трудов этой группы показывает, что в российской науке актуализирован интерес к политическим механизмам управления, можно говорить об усилении этого интереса в последние годы. Однако теоретико-методологический уровень исследования пока разработан недостаточно: противоречивы понятийные подходы к базовой категории «политический механизм», что свидетельствует о слабой категориальной обеспеченности российской политической науки в этом научном направлении; весьма лаконично сформулированы и недостаточно, на наш взгляд, аргументированы научные подходы, реализуемые при анализе этого феномена; нет чёткости в определении структурных элементов политических механизмов, подлежащих научному анализу.

Вторая группа работ, ставшая предметом нашего изучения, включает в себя научные исследования, раскрывающие отдельные сюжеты использования политических механизмов регулирования экономики в трансформирующихся государствах. В этой группе можно выделить сравнительные исследования<sup>1</sup>, исследования по отдельным посткоммунистическим странам<sup>2</sup> и работы, посвященные особенностям российской трансформации (Абалкина Л.И., Гайдара Е.Т., Бузгалина А.В., Мау В.А. и др.<sup>3</sup>).

---

<sup>1</sup> См., напр.: Китай и Россия. Развитие экономических реформ. М.: Наука, 1996; *Кубышина Г.А.* Роль политических институтов России и Китая в организации и проведении современных реформ (сравнительный анализ): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. М., 2008; *Логинов П.П.* Страны Центральной и Восточной Европы: трансформация через заимствование // *Право и политика.* 2009. № 6(114); *Мюллер К., Пикель А.* Смена парадигм посткоммунистической трансформации // *Вопросы экономики переходного периода.* 2005. № 7; Россия и Латинская Америка: сходные проблемы зависимого развития? (материалы круглого стола) // *Мировая экономика и международные отношения.* 2004. № 2; Сравнительный анализ государственного управления переходными социально-экономическими системами: Россия – Китай: Материалы научного семинара. Вып. 7 (37). М.: Научный эксперт, 2010; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: *Акаев А.* Переходная экономика глазами физика (математическая модель переходной экономики). Бишкек, 2000; *Баженев Р.* Эстонская модель: плана нет, но все по нему работают // *Коммерсантъ.* 1995. № 18 (899). 30 сентября; *Бураковский И.* Экономическая политика Украины: формальные и реальные альтернативы развития // *ПОЛИС.* 1999. № 6; *Каримов И.А.* Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т.1. Ташкент, 1996; Китайская Народная Республика. Конституция и законодательные акты. М., 1984; *Пивоварова Э.П.* Опыт акционирования в КНР // *Проблемы Дальнего Востока.* 1995. № 2; *Рудов Г.А.* Становление кыргызской государственности и развитие российско-кыргызских отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2002; *Тао У.* Китай: 20 лет политики реформ и открытости // *Проблемы теории и практики управления.* 1999. № 5; *Файзуллаев Т.* Процессы укрепления государственной независимости Узбекистана: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ташкент, 1998; *Фан Суан Шон.* Оптимизация модели экономического и социально-политического развития Вьетнама: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 1997; и др.

<sup>3</sup> См., напр.: *Абалкин Л.И.* Проблемы и противоречия советской экономики в переходный период. Этот трудный, трудный путь // *Экономическая реформа.* М.: Мысль, 1989; *Гайдар Е.* Аномалии экономического роста // *Вопросы экономики.* 1996. № 12; *Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М.: Вагриус, 1996; *Князев Ю.К.* Социальная рыночная экономика: теория и практика // *Власть.* 2004. № 6; *Осипенко Д.А.* Политико-экономическая система современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006; *Пантин И.К.* Выбор России: характер перемен и дилеммы будущего // *Полис.* 2007. № 4; *Трансформационная экономика России/* под ред. А.В. Бузгалина. М.: Финансы и статистика, 2006; *Трансформация роли государства в условиях смешанной экономики/* отв. ред. А.Г. Зельднер, И.Ю. Ваславская; Ин-т экономики РАН. М.: Наука, 2006; *Трофимов Е.Н.* Политико-правовые основы управления национальными процессами в России (1906-2008 гг.): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2009; *Экономика переходного периода: очерки экономической политики посткоммунистической России /* гл. ред. Е.Т. Гайдар, М.: ИЭППП, 1998; *Aslund A.* How Russia Became a Market Economy. Wash., DC: 1995; *IMF et al.* The Economy of the USSR. Summary and Recommendations. Wash., DC: World Bank. 1991; и др.

Указанные научные работы, несмотря на преобладание экономической направленности, содержат огромный эмпирический материал, позволивший нам аргументировать социально-политическую обусловленность функционирующих в различных государствах механизмов регулирования экономики, оценить политическое содержание и функционал политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики, раскрыть системный характер их формирования, выявить общие и специфические компоненты в систематизации политико-государственных механизмов. Вместе с тем, эти исследования создают лишь научную предпосылку для политического анализа системы политико-государственных механизмов регулирования экономики, функционирующей в современной России.

К третьей группе работ этого блока мы отнесли результаты исследований, в которых раскрываются отдельные аспекты политико-государственного регулирования экономики современной России. В большей части это касается работ, в которых рассматривается функционирование в экономической сфере основных государственных механизмов: нормативной правовой базы (Бродский М.Н., Губин Е.П., Пастухов В.Б., Шварцман Н.И. и др.)<sup>1</sup>, органов государственной власти (Лесников Г.П., Титаренко В.А., Фомин О.Н., Шабров О.Ф., Якунин В.И. и др.)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Бродский М.Н.* Государственно-правовое регулирование экономической модели в современной России (теоретическая модель и практическое воплощение): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01. СПб., 2002; *Вилисов М.* Концептуальные проблемы формирования правовых основ рыночной экономики в России // *Власть*. 2007. № 7; *Вилисов М.* Реализация и защита стратегических интересов России в сфере государственного управления // *Власть*. 2007. № 9; *Губин Е.П.* Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства. Правовые проблемы. М., Юрист, 2005; *Мау В., Волосатов А.* Правовая база экономической реформы // *Вопросы экономики*. 2000. № 3; *Мишина Н.В.* Государственная политика России и механизмы взаимодействия ветвей власти в сфере управления развитием железнодорожного транспорта (политологический анализ): автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2011; *Пастухов В.Б.* Темный век. Посткоммунизм как «черная дыра» русской истории // Электронный ресурс. URL: [www.politstudies.ru/fulltext/2007/3/3.htm](http://www.politstudies.ru/fulltext/2007/3/3.htm) (дата обращения - 21.09.2011); *Сулакишин С.С., Погорелко М.Ю., Репин И.В.* Источники и основания государственных политик в России (монография). М.: Научный эксперт, 2010; *Трофимов Е.Н.* Политико-правовые основы управления национальными процессами в России (1906-2008 гг.): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2009; *Шварцман Н.И.* Формирование политического механизма взаимодействия государственной и муниципальной экономической политики в условиях рыночных отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2006 и др.

<sup>2</sup> См., напр.: *Жирнов Н.* Политико-административное управление: инновационные аспекты // *Власть*. 2007. № 7; *Каптерев С.Е.* Институты государственной власти современной России: теоретические основания и технологическое обеспечение: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, 2005; *Лесников Г.П.* Политические механизмы регулирования социально-экономических процессов в России // *Власть*. 2000. № 3; *Слычук В.В.* Эффективность деятельности органов государственной власти в контексте социально-политических трансформаций российского общества: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005; *Титаренко В.А.* Политические механизмы управления в Российском государстве: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005; *Трофимов Е.Н.* Политико-правовые основы управления национальными процессами в России (1906 - 2008 гг.): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2009; *Фомин О.Н.* Политические механизмы регулирования общественных отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2002; *Шабров О.* Эффективность государственного управления в условиях постмодерна // *Власть*. 2010. № 5; *Шварцман Н.И.* Формирование политического механизма взаимодействия государственной и муниципальной экономической политики в условиях рыночных отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2006; *Якунин В.И.* Процессы и механизмы формирования государственной политики в современном российском обществе: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2007 и др.

Значительно меньше внимания уделено политическому характеру деятельности государства в экономической сфере. В отдельных работах обозначены политологические оценки участия государства в приватизационном процессе (Долгова Г.Н., Кубышина Г.А., Шварцман Н.И. и др.<sup>1</sup>), деятельности государства по формированию и развитию финансового рынка (Кубышина Г.А., Лесников Г.П., Семилютина Н.Г. и др.<sup>2</sup>), государственной стратегии обеспечения экономической безопасности (Козлова А.В., Напалкова И.Г., Соколова С.Н. и др.<sup>3</sup>), деятельности государственных корпораций (Андрюшина Е., Красильникова Т. и др.<sup>4</sup>).

Анализ научных трудов этой группы показывает, что политические механизмы государства в экономической сфере не исследованы в значительной мере, о чем свидетельствует, прежде всего, небольшое количество работ, посвящённых этой проблематике. За исключением отдельных работ, указанные механизмы рассматриваются достаточно узко, без анализа политических условий, определивших их формирование и функционирование, вне связи с иными механизмами, используемыми государством в рассматриваемой сфере политического управления. Нам не удалось обнаружить работы, в которых политико-государственные механизмы регулирования российской экономики рассматриваются как системное и взаимообусловленное явление, развитие которого определено

---

<sup>1</sup> См., напр.: Долгова Г.Н. Российская приватизация как политический процесс: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005; Кубышина Г.А. Роль политических институтов России и Китая в организации и проведении современных реформ (сравнительный анализ): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. М., 2008; Осипенко Д.А. Политико-экономическая система современной России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006; Шварцман Н.И. Формирование политического механизма взаимодействия государственной и муниципальной экономической политики в условиях рыночных отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2006 и др.

<sup>2</sup> См., напр.: Кубышина Г.А. Роль политических институтов России и Китая в организации и проведении современных реформ (сравнительный анализ): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. М., 2008; Лесников Г.П. Трансформация социально-политических отношений современного российского общества: системно-функциональный анализ: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Москва, 2006; Семилютина Н.Г. Формирование правовой модели российского рынка финансовых услуг: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. М., 2005; и др.

<sup>3</sup> См., напр.: Анисимов В.П. Политические механизмы обеспечения экономической безопасности на региональном уровне современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2007; Кишенин В.Н. Экономическая безопасность, как глобальная проблема современности, в контексте политических трансформаций: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04. М., 2001; Козлова А.В. Политические механизмы обеспечения безопасности государства в экономической сфере: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2009; Напалкова И.Г. Политико-правовые средства обеспечения экономической безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 23.00.02. Ростов н/Д., 2007; Соколова С.Н. Философия государственного регулирования безопасности в российском обществе: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. М., 2011 и др.

<sup>4</sup> См., напр.: Андрюшина Е. Корпорации как политические субъекты: государственный и глобальный уровни // Власть. 2007. № 8; Иойрыш А.И., Терентьев В.Г. Оправдано ли создание госкорпораций как инструмента для активизации промышленной политики России? // Государство и право. 2009. № 7; Инишкова А. Государственная корпорация «РОСНАНО» VS ОАО «РОСНАНО»: вопросы правосубъектности // Власть. 2011. № 9; Красильникова Т. Государственное предпринимательство и государственная корпорация в России // Власть. 2009. № 12; Симачев Ю.В., Кузык М.Г. Государственные корпорации: проблемы и новые возможности // Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asv.org.ru/agency/methodological> (дата обращения - 22.02. 2012); Фадеев А.В., Первухин А.С. Государственные корпорации в России: хотели как лучше, а получилось? // Социология власти. 2010. № 2 и др.

особенностями отечественной политической системы в постсоветский период (в том числе институциональным дизайном государства, изменениями политического режима и политической стратегии в экономике и др.).

Проведённый анализ научной литературы показал, что в обществоведении сформирован значительный теоретический и эмпирический материал, имеющий существенную эвристическую ценность для понимания системного характера и анализа специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России.

Однако этот относительно самостоятельный и целостный феномен практически не исследован как предмет политической науки: не разработан категориальный аппарат; не выявлены структурные и функциональные особенности политико-государственных механизмов регулирования общественными отношениями; не обоснована методология политологического анализа политико-государственных механизмов. Не изучена специфика формирования и развития политико-государственных механизмов регулирования российской экономики в условиях трансформации; не раскрыты особенности политического содержания, функционирования, а также результативность системы политико-государственных механизмов регулирования экономики России на разных этапах постсоветского развития.

Кроме того, большинство научных работ рассматриваемой проблематики опубликовано более пяти лет назад. Анализ современных политико-экономических реалий Российского государства, на наш взгляд, позволит не только обогатить политическую науку, но и будет способствовать разработке практических рекомендаций по совершенствованию системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики.

Актуальность вышеуказанной проблематики, её недостаточная научная разработанность и высокая практическая значимость определили объект, предмет, цель и задачи данного диссертационного исследования.

**Область научного исследования** соответствует специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» по направлениям исследований, выделенным в Паспорте данной специальности (пункты 2, 11).

**Объект исследования** – политико-государственные механизмы регулирования переходной экономики.

**Предмет исследования** – особенности формирования и функционирования политико-государственных механизмов регулирования экономики России в условиях посткоммунистической трансформации.

**Хронологические рамки исследования:** период с конца 1991 года до середины 2013 года.

**Цель диссертации** – исследование политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России, выявление их специфики, разработка предложений по системной оптимизации данных

механизмов с учётом опыта государств с переходной экономикой, российской практики и российских реалий.

Для достижения заявленной цели потребовалось решить следующие научные задачи:

- определить категориально-понятийный аппарат исследования политико-государственных механизмов регулирования экономики;
- выявить особенности политологического анализа политико-государственных механизмов в экономической сфере;
- обобщить практику формирования и функционирования национальных систем политико-государственных механизмов регулирования экономики в государствах с переходной экономикой;
- выделить социально-политические факторы, определяющие этапы развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики в постсоветской России;
- выявить специфику функционирования политико-организационных механизмов регулирования российской экономики и определить перспективные пути их совершенствования;
- проследить тенденции развития политико-правовых механизмов регулирования российской экономики, раскрыть особенности действующей политико-правовой базы и предложить способы её модернизации;
- охарактеризовать политическую специфику российской приватизации и оценить перспективы развития приватизационной политики;
- раскрыть политические особенности участия государства в развитии российского рынка ценных бумаг;
- исследовать политические аспекты создания и функционирования российских государственных корпораций.

**Теоретическую основу исследования** составили труды зарубежных и отечественных учёных по методологии политических исследований (Мангейма Дж.Б., Рича Р.К.; Дегтярёва А.А., Пляйса Я.А., Соловьёва А.И. и др.), исследования, развивающие основные положения теорий политического и государственного управления (Осборна Д., Гэблера Т., Берцель Т.; Анохина М.Г., Атаманчука Г.В., Комаровского В.С., Матвеев Ю.И., Сморгунова Л.В., Шаброва О.Ф. и др.), принятия политических решений (Андерсона Дж., Линдблома Ч., Саймона Г.; Дегтярёва А.А., Сморгунова Л.В., Соловьёва А.И. и др.), политических элит (Гаман-Голутвиной О.В., Крыштановской О., Паппэ Я., Понеделкова А.В. и др.), рационального выбора (Дж. Бьюкенена, Э. Даунса), государственной бюрократии (Морозовой Е.Г., Понеделкова А.В., Шаброва О.Ф. и др.), политического транзита (Пшеворского А., Растоу Д., Хантингтона С.; Макаренко Б.И., Мельвиля А.Ю. и др.), а также работы социологической, экономической, юридической направленности, в которых обозначены политически значимые аспекты государственного воздействия на экономику. В работе широко использованы монографические труды, результаты диссертационных исследований, материалы научных конференций.

**Методологическую основу исследования** составляет совокупность общенаучных и специальных методов исследования. В диссертации использовались такие общенаучные методы, как индукция и дедукция, анализ и синтез, обобщение, классификация, моделирование, прогнозирование и иные.

Метод системного анализа (Истон Д., Луман Н., Парсонс Т.<sup>1</sup>), его системно-компонентный и системно-структурный аспекты были использованы нами как для общего анализа политического воздействия на экономические отношения, обусловленного особенностями общества, политической системы и её основного актора – государства, так и для моделирования конкретных систем политико-государственных механизмов регулирования экономики в переходных обществах.

Структурно-функциональный метод (Алмонд Г., Парсонс Т.<sup>2</sup>) позволил нам выделить в системе государственного регулирования постсоветской экономики совокупность политико-государственных механизмов, обусловленных политической стратегией государства, властными интересами правящей политической элиты, исследовать их специфику и политическое предназначение.

Метод компаративного анализа (Алмонд Г., Доган М., Пауэлл Дж., Уайтхед Л., Уиард С.<sup>3</sup>) применялся нами как для кросснационального синхронного сравнения политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики ряда посткоммунистических государств, так и для кросстемпорального сравнения политического содержания механизмов, используемых в Российской Федерации на разных этапах трансформации.

Активное использование исторического метода обеспечило научное рассмотрение протяжённого во времени процесса политического регулирования экономических отношений в постсоветский период<sup>4</sup>, позволило раскрыть динамическое изменение политической стратегии государства в экономической сфере, выделить этапы развития системы и специфику политико-государственных механизмов регулирования постсоветской экономики на каждом этапе.

Опорным политологическим методом изучения системы и специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики в переходных обществах стал неoinституциональный метод (Норт Д., Марч

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Истон Д.* Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 2; *Луман Н.* Общество как социальная система. М., 2004; *Парсонс Т.* О социальных системах. М.: Академический проект, 2002; *Easton D.* Systems Analysis of Political Life. N.Y. 1965.

<sup>2</sup> См., напр.: *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002.

<sup>3</sup> См., напр.: *Алмонд Г., Пауэлл Дж.* Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. М.: АспектПресс; 2002; *Доган М.* Сравнительная политическая социология /М. Доган, Д. Пеласси. М., 1994; *Уайтхед Л.* Сравнительная политология: исследования по демократизации // Политическая наука: новые направления. М., 1999; *Уиард С.* Модели и парадигмы сравнительной политологии // Демократия и управление. СПб., 2007. №1 (3).

<sup>4</sup> См., напр.: *Согрин В.В.* Политическая история современной России. 1985 – 2001: от Горбачёва до Путина. М.: Издательство «Весь мир», 2001.

Дж., Ольсен Й.<sup>1</sup>). Новый институционализм (прежде всего его экономическая разновидность), позволяющий раскрыть как формальные, так и неформальные аспекты деятельности государства, широко использовался при анализе политико-организационных механизмов регулирования экономики как государственных институтов, своими действиями реализующих государственную политику в экономической сфере.

В работе использован также метод политико-правового анализа<sup>2</sup>, который применялся для политологической характеристики юридических документов, оценки политической направленности формирования и идеологического содержания российского законодательства, его соответствия политическим интересам государства в экономической сфере.

Кроме того, в работе использовались и иные общесociоведческие исследовательские методы (например, методы анализа документов, метод включенного наблюдения и пр.).

**Эмпирическая основа исследования** включает в себя следующие виды источников:

- нормативные правовые акты Российской Федерации (1991 – 2012);
- публичные выступления политических деятелей, характеризующие идеологемы российских политиков, в том числе: Послания Президента РФ Федеральному Собранию (1994 – 2012), программные заявления (выступление Президента РФ В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» от 8 февраля 2008 года, выступление Первого заместителя Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева на Красноярском экономическом форуме «Россия 2008 – 2020. Управление ростом» от 15 февраля 2008 года, статья Президента РФ Д.А. Медведева «Россия, вперёд!» и др.), предвыборные выступления кандидатов на должность Президента РФ (Жириновского В.В., Зюганова Г.А., Прохорова М.Д., Путина В.В., Миронова С.М. - 2012) и др.
- экспертно-аналитические материалы, содержащие официальные оценки деятельности политических институтов в экономической сфере, в том числе: доклады о состоянии законодательства в Российской Федерации (2004 – 2009), доклад Счётной палаты РФ «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы», Аналитический доклад Совета Федерации Федерального Собрания «Инновационное развитие России: стратегии, ресурсы и законодательные решения» (2011) и др.;
- прикладные исследования по вопросам политико-экономической деятельности государств с переходной экономикой;

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; *March J.G., Olsen J.P.* Rediscovering Institutions. N.Y., 1989.

<sup>2</sup> См. об этом: *Нисневич Ю.А.* Политико-правовой анализ как метод политических исследований // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2011. Том 4. Вып. 1.

- материалы международных, общероссийских и региональных научно-практических конференций, круглых столов, методологических семинаров, дискуссий;

- информация с официальных сайтов органов власти Российской Федерации, имеющая экономический характер;

- материалы периодической печати;

- данные политической и экономической статистики;

- результаты опросов общественного мнения, проведённых социологами «Левада-центр», Фонда «Общественное мнение» и др., раскрывающие степень удовлетворённости российского общества проводимой экономической политикой;

- мемуары политических деятелей, активно участвовавших в политическом управлении в постсоветский период и др.

Библиографическая база исследования включает в себя более 430 источников.

**Научная гипотеза исследования.** Отправной точкой исследования является признание того факта, что участие государства в рыночной экономике необходимо. Дискуссионными, на наш взгляд, продолжают оставаться вопросы о формировании, функционировании и эффективности политико-государственных механизмов, посредством которых правящая элита воздействует на экономические отношения в условиях трансформационного перехода.

Содержание нашего подхода к этой проблематике заключается в том, что успешность государственного воздействия на рыночные отношения оценивается в следующей логической последовательности: «политическая система – политический режим – политическая стратегия в экономике – политико-государственные механизмы регулирования экономики». Наша гипотеза заключается в том, что политико-государственные механизмы регулирования экономики являются инструментальным средством, направленным на достижение целей правящей элиты в экономической сфере, и качество их функционирования определяется политическими факторами – национальными особенностями политической системы, политической культурой, характером политического режима, формируемой правящей элитой государственной стратегией, спецификой формальных и неформальных практик функционирования государственных политических институтов.

Современные российские политико-государственные механизмы регулирования экономики не отвечают внешним и внутренним вызовам, поэтому исследование предлагаемого направления может быть ориентировано не только на расширение познавательного поля политической науки, но и на обоснование направлений коррекции политико-властного воздействия на экономику, на разработку предложений по совершенствованию системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики.



**Научная новизна исследования** заключается в политологическом исследовании специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России, являющихся составными элементами государственной политики нашего государства в постсоветский период. Новизна присутствует в ряде достигнутых научных результатов:

- обосновано введение в научный оборот понятия «политико-государственные механизмы», раскрыта специфика и структура политико-государственных механизмов как относительно самостоятельного предмета исследования политической науки;

- предложена модель национальной системы политико-государственных механизмов, реализуемых в конкретной сфере политического управления (базовые механизмы, обладающие универсальным характером, и специальные механизмы, которые имеют локальный, специфический характер, присущий конкретной сфере политического регулирования);

- выявлены сходство и различия в развитии систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики в странах «рыночного социализма» (к ним относятся Китай, Вьетнам и др.) и посткоммунистических государствах (странах Центральной и Восточной Европы, постсоветских странах): общими являются социально-политическая обусловленность и структура самих систем, особенным – характер формирования и функционирования элементов систем политико-государственных механизмов конкретного государства, обусловленный спецификой политической системы; как следствие, разная эффективность политико-государственных механизмов регулирования экономики;

- выявлены ключевые политические факторы (политический режим и производная от него политическая стратегия государства в экономике), определяющие этапы развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики России (1-й этап – 1991–1999 гг., 2-й этап – 2000–н. вр.) и представлена конфигурация указанной системы на разных этапах её развития;

- обозначены политико-организационные механизмы регулирования экономики в современной России (глава государства, парламент, правительство и др.), определена их ключевая роль и особенности функционирования на разных этапах постсоветского развития, предложены пути совершенствования;

- прослежены политическая мотивация и основные тенденции формирования и развития политико-правовых механизмов регулирования российской экономики, указаны современные политико-правовые проблемы регулирования рыночной экономики, сформулированы предложения по их разрешению;

- раскрыта приватизация как политико-государственный механизм перераспределения собственности в постсоветской России;

- выявлены политическая направленность развития российского рынка ценных бумаг и политико-институциональное участие государства в его генезисе и эволюции;

- раскрыта политическая обусловленность создания и функционирования российских государственных корпораций.

В ходе исследования в научный оборот был введён и получил продуктивное осмысление новый эмпирический материал.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Политико-государственные механизмы – это система устойчивых государственных инструментальных форм реализации политической власти, обеспечивающая регулирование общественных отношений в рамках определённой политико-государственной стратегии с целью удовлетворения конкретных общественных потребностей и интересов, имеющая политическую специфику и внутреннюю структуру.

Политико-государственные механизмы характеризуются следующей спецификой: 1) они формируются в политико-властной сфере; 2) создателем политико-государственных механизмов является государство как субъект политической власти; 3) политико-государственные механизмы являются реакцией государства на изменения в социально-политической, экономической и иных сферах общества, особым средством адаптации политической системы к изменившимся условиям развития; 4) основным целевым назначением политико-государственных механизмов является достижение поставленных государством политических целей в приоритетных сферах его деятельности; 5) ключевыми функциями политико-государственных механизмов являются: удовлетворение государственных интересов, обеспечение социальной стабильности и устойчивости политической системы, обеспечение национальной безопасности, регулирование и обеспечение динамичного развития общества; 6) основным результатом применения политико-государственных механизмов являются трансформации в сфере государственного регулирования.

Структура политико-государственных механизмов включает в себя следующие компоненты: а) политическое содержание, которое раскрывает роль и значимость политико-государственных механизмов в системе реализации политической власти, наличие политического интереса; б) политические функции механизмов, которые в самом общем виде заключаются в реализации политической стратегии и детализируются посредством определения политических задач; в) политико-организационные средства, которые формируются государством для реализации политико-государственных механизмов; г) политико-правовое оформление механизмов, обеспечивающее закрепление политических интересов в юридических документах; д) формальную стратегию и неформальные практики политико-государственных механизмов.

2. Национальная система политико-государственных механизмов регулирования экономики состоит из базовых и специальных механизмов.

Базовые политико-государственные механизмы выполняют ключевую роль в реализации государственных интересов, включают в себя политико-организационные механизмы (глава государства, парламент, правительство и др.) и политико-правовые механизмы (системная, многофункциональная и объёмная совокупность законодательно-правовых норм, обеспечивающих осуществление политической воли и государственной экономической политики в рамках политико-государственной стратегии развития и реализации государственных интересов).

Специальные политико-государственные механизмы по своим характеристикам производны от базовых механизмов, по функциональному предназначению – от конкретных политических целей в экономической сфере. Комбинация специальных механизмов специфична и уникальна для каждого государства на каждом этапе его развития.

Успех экономических преобразований в государствах с переходной экономикой зависит от способности политической власти сформировать и реализовать национальную систему соответствующих переходному состоянию политико-государственных механизмов регулирования экономики.

3. Детерминантами формирования и развития систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики в странах «рыночного социализма» являлись: 1) уровень экономического развития этих государств, требующий кардинальных изменений в управленческой парадигме; 2) сохранение социалистической идеологии; 3) суверенный характер формирования политической стратегии, основанной на интересах государства, а не отдельных групп интересов; 4) авторитарный характер политической системы и стабильность партийного политического режима, обеспечившие управляемость общественными процессами в условиях неразвитости гражданского общества; 5) единство правящей партийной элиты и партийной бюрократии, обеспечивших в условиях отсутствия партийной конкуренции продуцирование политических ценностей в экономической сфере, процесс принятия и реализации политических решений, отвечающих национальным интересам.

В посткоммунистических государствах основными социально-политическими детерминантами развития систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики стали: 1) необходимость создания принципиально новой социально-экономической базы для формирующейся демократической политической системы; 2) изменение институционального дизайна государства и политического режима; 3) спонтанный характер формирования и отсутствие консолидации новых посткоммунистических элитарных групп и политических партий; 4) восприятие правящими элитами либеральной модели государственного регулирования экономики; 5) низкий уровень политической активности гражданского общества.

4. Основанием для выделения этапов развития постсоветской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики России

является характер политического режима государства, предопределяющий политическую стратегию государства в экономической сфере и обуславливающий необходимость функционирования конкретных механизмов и их специфику. Этот критерий позволяет определить этапы развития российской системы политико-государственных механизмов в экономике и обозначить её конфигурацию.

На первом этапе развития рассматриваемой системы (1991–1999 гг.) олигархическо-авторитарный политический режим опирался на радикально-либеральную экономическую стратегию, новые базовые и специальные политико-государственные механизмы регулирования переходной экономики, определившие характер и политические результаты трансформации экономических отношений в нашем государстве: политико-организационные и политико-правовые механизмы, приватизацию и участие государства в создании финансового рынка.

На втором этапе развития (2000–н.вр.) бюрократически-авторитарный политический режим сформировал консервативно-либеральную стратегию развития российской экономики, что обусловило соответствующую адаптацию политико-государственных механизмов регулирования экономики (как базовых, так и специальных) и формирование новых специальных инструментов в виде создания государственных корпораций.

5. На первом этапе развития постсоветской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (1991–1999 гг.) в силу слабости государства политико-организационные механизмы не смогли стать эффективными инструментами регулирования экономики. Однако предпринятые в начале второго этапа (2000–н.вр.) меры совершенствования системы политико-властных институтов отчасти способствовали повышению уровня их функционирования.

Современная качественная оценка сложившихся сегодня в России политико-организационных механизмов регулирования экономики заключается в том, что они неэффективны, и прежде всего потому, что неспособны осуществить отказ от существующей сырьевой модели экономического развития России в силу следующих особенностей российской политической системы: 1) отсутствия в государстве системы сдержек и противовесов, свойственной демократическим обществам и позволяющей развивать экономику в интересах всего общества; 2) чрезмерной власти Президента РФ и индивидуализировано-волевого характера принятия государственных решений в экономической сфере; ведущей роли президентских структур (в первую очередь, его администрации) в формировании экономического курса, стратегических и тактических задач; 3) отсутствия политической конкуренции, неспособности парламента формировать и отстаивать собственные позиции и идеи экономического развития; 4) низкого качества функционирования федеральных исполнительных органов во главе с Правительством РФ; 5) формального характера независимости судов и коррумпированности

судейского корпуса; 6) слабости гражданского общества, отсутствия развитых механизмов контроля власти.

6. Политико-правовые механизмы регулирования экономики являются нормативным оформлением государственных интересов в экономической сфере. На первом этапе развития постсоветской системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (1991–1999 гг.) политико-правовые механизмы максимально реализовали лишь функцию легитимизации новых политических ценностей, но в недостаточной мере - функцию правового регулирования экономических отношений и не смогли выполнить функции удовлетворения и защиты государственных интересов в экономической сфере. На втором этапе (2000–н.вр.), в период укрепления государственной власти в России, обозначилось неоправданное усиление публично-правового регулирования экономических отношений, не способствующее развитию рыночных отношений. В настоящий момент очевидным стало несоответствие существующей политико-правовой основы регулирования экономических отношений требованиям инновационной экономики и неспособность политико-организационных механизмов сформировать адекватные вызовам времени правила. Современные значимые политико-правовые проблемы, препятствующие развитию рыночной экономики и требующие разрешения, обусловлены проблемами политического характера.

7. Политическая направленность приватизации как специального политико-государственного механизма преобразования отношений собственности обусловлена спецификой постсоветских трансформаций в России. В переходных общественных системах приватизация направлена на решение целого ряда политических задач, она является инструментом политико-государственного решения вопросов собственности.

На первом этапе развития постсоветской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (1991–1999 гг.) в результате приватизации собственность была демонополизирована, негосударственный сектор стал доминирующим в российской экономике. Вместе с тем, отсутствие, а затем противоречивость политико-правовых механизмов, неэффективность, некомпетентность и в целом низкое качество политико-организационных механизмов регулирования экономики не позволили достичь других важных политических целей приватизации: её результаты были прямо противоположны задачам формирования эффективной экономики и среднего класса. Второй этап (2000–н.вр.) стал этапом совершенствования правовых основ распоряжения государственной собственностью и системы управления приватизационными процессами. Приватизация утратила ярко выраженный политический характер и приобрела иную направленность: не на расширение частной сферы в экономике, а на оптимизацию государственного участия в ней.

События последнего времени наглядно демонстрируют не только незавершённость приватизации, но и свидетельствуют о политической актуализации этого механизма, а также о сохраняющихся в российском

обществе противоречивых представлениях о необходимости, целях и методах её проведения. Современные тенденции приватизационного процесса убеждают в том, что низкое качество политико-организационных механизмов регулирования экономики по-прежнему остаётся главным сдерживающим фактором формирования эффективной экономики и проведение дальнейшей приватизации при существующем политическом режиме будет противоречить интересам гражданского общества.

8. Политический интерес государства в формировании и развитии рынка ценных бумаг определяется значимостью этого феномена для жизнеобеспечения государства. В переходных обществах рынок ценных бумаг становится политико-государственным механизмом формирования рыночной экономики, генезис и эволюция его развития зависят от государственной политики проведения приватизации и иных направлений реформ.

Политическая направленность государственного регулирования рынка ценных бумаг прослеживается на всех этапах становления российского общества: на первом этапе развития постсоветской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (1991–1999 гг.) цель государства заключалась в формировании рынка как системообеспечивающего элемента рыночной экономики; на втором этапе (2000–н.вр.) политическая функция рынка ценных бумаг состоит в формировании инвестиционной привлекательности России. Современная политическая стратегия развития рынка ценных бумаг нацелена на создание в российской столице мирового финансового центра.

Современные ключевые проблемы развития российского рынка ценных бумаг (отрыв политических деклараций от социально-экономических реалий; отсутствие национальной доктрины развития рынка ценных бумаг; ориентированность рынка на иностранных инвесторов; отсутствие массового внутреннего инвестора; вопросы защищённости национального фондового рынка) имеют политическую обусловленность и требуют государственного разрешения.

9. Государственные корпорации, как механизм усиления политико-государственного участия в экономике, создавались политической властью России в наиболее приоритетных сферах экономики, в которых прямое участие государства представлялось неэффективным, на втором этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (2000–н.вр.), который получил название «корпоративно-государственного капитализма».

Политико-декларативное предназначение корпораций заключалось в усилении государственного воздействия на экономику: государственные корпорации должны были стать дополнительными политико-организационными механизмами в условиях несоответствия системы государственного регулирования экономики (в её институциональном измерении) вызовам социально-экономического развития России. Неформальные мотивы их создания заключались в стремлении к

масштабному перераспределению собственности, установлению контроля правящей политической элиты над наиболее финансово-ёмкими сферами экономики.

Основные политические причины неэффективности государственных корпораций в России – закрытость процессов подготовки и принятия политического решения об их создании, отсутствие критериев оценки их деятельности и полноценного контроля как со стороны государства, так и гражданского общества за эффективным использованием переданного им государственного имущества и др. – обусловлены интересами правящей элиты.

10. Систематизация используемых в российской практике постсоветского периода политико-государственных механизмов регулирования экономики и проведённое исследование их поэтапного развития позволяют констатировать, что рассмотренные механизмы продиктованы идеологической мотивацией, служат для реализации политических целей, политико-административным является механизм их формирования, особенностями политической системы и состоянием гражданского общества определяется характер их развития. Определяющая роль в развитии экономики принадлежит политико-организационным механизмам.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** состоит в концептуализации специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России, введении в научный оборот категорий «политико-государственные механизмы», «политико-организационные механизмы регулирования экономики», «политико-правовые механизмы регулирования экономики». Предложенные подходы к структурированию политико-государственных механизмов и их систематизации, обоснование теоретико-методологических основ и анализ российской системы данных механизмов на различных этапах развития позволяют говорить о формировании нового направления политических исследований в российской науке.

Проведённое исследование является существенным приращением знаний в области изучения взаимодействия политической и экономической подсистем общества, трансформации политико-экономических систем, специфики политического управления в экономической сфере, особенностей деятельности политических институтов и функционирования политических механизмов управления в условиях трансформирующегося общества. Анализ специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики может способствовать более полному и объективному пониманию происходящих и будущих политических и экономических преобразований в России, результаты работы могут стать основой последующих теоретических и прикладных исследований в этом направлении.

**Практическая значимость исследования** проявляется в том, что рекомендации автора по совершенствованию базовых и специальных механизмов регулирования российской экономики, а также введённая в

научный оборот новая эмпирическая информация могут быть использованы органами государственной власти Российской Федерации и иными государственными институтами, реализующими государственную экономическую политику, при подготовке концептуальных документов развития экономической сферы, разработке проектов нормативных актов, организации и реорганизации государственных структур, выполняющих регулятивные функции в экономике, и т.д.

Результаты проведённого исследования позволяют использовать их в деятельности научно-исследовательских учреждений, преподавании базовых политологических дисциплин и специальных проблемных курсов в высших учебных заведениях, при подготовке учебной и методической литературы, при реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки государственных служащих.

**Апробация диссертационного исследования.** Выводы и основные положения диссертации изложены автором в трёх авторских и двух коллективных монографиях, тезисах докладов. Диссертант имеет 21 статью, которые опубликованы в различных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации результатов докторских диссертаций. Общее количество публикаций по теме составляет 55 работ, объём публикаций – более 70 печатных листов.

Результаты исследования апробированы в выступлениях автора на 9 международных, 6 всероссийских и 11 региональных конференциях (2006 – 2012 гг.).

Материалы и выводы диссертации применены в учебном процессе факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки государственных и муниципальных служащих Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан в рамках дисциплин политико-правовой направленности (2006 – 2012 гг.).

Положения диссертации прошли апробацию в процессе проведения автором независимой экспертизы проектов административных регламентов Комиссии Республики Башкортостан по рынку ценных бумаг (проекты регламентов исполнения государственной функции «Проведение финансового мониторинга и исследований рынка ценных бумаг Республики Башкортостан», предоставления государственной услуги «Организация раскрытия информации эмитентов Республики Башкортостан», 2010 г.).

Апробация и внедрение результатов диссертации осуществлялись автором во время работы в качестве независимого эксперта при проведении процедур государственной гражданской службы (конкурсов, аттестаций, квалификационных экзаменов) в органах власти Республики Башкортостан и региональных подразделениях федеральных государственных органов власти (2006 – 2012 гг.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры политологии, социологии и философии ГБОУ ВПО «Башкирская академия



государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан» и рекомендована к защите.

**Структура диссертации** определяется научно-практической значимостью темы и логикой исследования, обусловлена его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обозначена актуальность темы диссертации, оценена степень её разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи исследования, раскрыты теоретические и методологические основы работы, представлены эмпирическая база и гипотеза исследования, раскрыта научная новизна и изложены основные положения, выносимые на защиту, сформулирована теоретическая и практическая значимость исследования, охарактеризована апробация диссертационных положений.

**Первая глава работы «Теоретико-методологические основы исследования политико-государственных механизмов регулирования экономики»**, состоящая из двух параграфов, раскрывает концептуальный замысел диссертации.

**Первый параграф первой главы «Политико-государственные механизмы как предмет исследования политической науки: понятие, структурирование, систематизация»** посвящён категориально-понятийному аппарату исследования национальных систем политико-государственных механизмов регулирования экономики.

В параграфе проведён критический анализ разработанных в отечественной науке подходов к пониманию политических механизмов как особой группы социальных механизмов, реализуемых в политической сфере общества. Выявлено, что в политической науке наиболее разработаны институциональный, технологический, структурный, деятельностный подходы к рассмотрению политических механизмов, каждый из которых в отдельности не формирует объёмного и исчерпывающего представления об этом феномене. В оценке сущности и содержания политических механизмов регулирования общественных отношений исследователи не имеют единой точки зрения.

Авторское понимание рассматриваемого феномена основано на том, что политические механизмы не возникают сами по себе, а формируются политическими акторами в ответ на новые политические реалии. Политически значимые участники общественных отношений, анализируя сложившуюся политическую ситуацию, определяют вектор политического развития (политическую стратегию), обозначают приоритеты своей деятельности (политические цели) и набор механизмов, позволяющих достичь их (политические механизмы).

Критическое осмысление существующих научных позиций позволило сформировать авторское представление об этом явлении политической жизни: понятие «политический механизм» должно раскрывать его функциональное предназначение (регулирование политико-властных

отношений для удовлетворения определённых политических интересов), институциональную основу (политические институты, способные генерировать политические механизмы), процедурные возможности (набор методов, средств, способов воздействия на сложившиеся отношения). На основе этого сформулировано авторское понятие: политический механизм – это инструментальная форма политической активности акторов, предполагающая политико-властное воздействие на общественные отношения с целью их регулирования, преобразования и удовлетворения определённых политических потребностей и интересов. Политические механизмы разнообразны и существуют в различных формах.

В параграфе рассмотрены существующие классификации политических механизмов. Для диссертационной работы ключевым основанием для подразделения политических механизмов является субъектный состав политических отношений – инициаторов политических механизмов, поскольку политические акторы имеют различные политические интересы и возможности, в силу этого формируют свойственные им политические механизмы. Основное внимание обращено на политические механизмы государства как ключевого политического субъекта. Политические механизмы государства более масштабны по своему значению, применимы во всех сферах общественной жизни, имеющих политическую окраску.

Вместе с тем, не все государственные механизмы являются политическими. Политические механизмы государства появляются тогда, когда возникают особые политические интересы, требующие для своего удовлетворения участия государства. В этом случае политические механизмы являются государственными инструментами регулирования отношений в обществе.

Таким образом, существует сфера пересечения политических механизмов и государственных механизмов, которая характеризует политически значимое государственное воздействие на общественные отношения. В силу этого логически верным представляется введение в научный оборот категории «политико-государственные механизмы».

Предложено следующее определение: политико-государственные механизмы – это система устойчивых государственных инструментальных форм реализации политической власти, обеспечивающая регулирование общественных отношений в рамках определённой политико-государственной стратегии с целью удовлетворения конкретных общественных потребностей и интересов.

Политико-государственные механизмы представляют собой государственный инструментарий, позволяющий реализовать властный интерес. Значимость политико-государственных механизмов обусловлена центральным местом государства в политической системе общества. Их специфика обусловлена политической сферой их формирования, особенностями государства как иницирующего актора, целевым назначением, ключевыми функциями.

В рамках заявленной проблематики важное методологическое значение имеют структурирование и систематизация политико-государственных механизмов. В доступной для исследования научной литературе пока не сформировано общее представление о структуре и системе политических механизмов, реализуемых государством. Разноречивые подходы учёных к структуре политических механизмов подводят к необходимости дальнейшей разработки этого параметра.

В нашем представлении структура политико-государственных механизмов, как элементов политического управления, должна быть определена с учётом природы этого явления – инструмента политической власти, то есть иметь чётко выраженный политический ракурс. С учётом предложенного определения политико-государственных механизмов, их специфики целесообразно выделить следующие структурные компоненты политико-государственных механизмов управления: политическое содержание, которое раскрывает роль и значимость политико-государственных механизмов в системе реализации политической власти, наличие политического интереса; политические функции механизмов, которые в самом общем виде заключаются в реализации политической стратегии и детализируются посредством определения политических задач; политико-организационные институты, которые формируются государством для реализации политико-государственных механизмов; политико-правовое оформление механизмов, обеспечивающее закрепление политических интересов в юридических документах; формальная стратегия и неформальные практики реализации политико-государственных механизмов.

Указанные структурные компоненты и подлежат научному анализу при оценке политико-государственных механизмов управления. Вместе с тем, нельзя составить объёмное представление о политико-государственных механизмах, не раскрыв особенностей социально-политической среды, в условиях которой возникает и развивается это явление, не выявив ключевые политические факторы, обуславливающие генезис и развитие политико-государственных механизмов. Политическое содержание политико-государственных механизмов во многом определяется характером их формирования, который раскрывает вовлечённость в этот процесс ведущих политических сил (политической элиты, политических партий, бизнес-элиты и др.). Анализу также подлежит результативность политико-государственных механизмов, которая оценивается нами как отвечающие общественным интересам качественные изменения в регулируемой сфере политических интересов.

В диссертации показано, что системным характером обладают политико-государственные механизмы конкретного государства на определённом этапе его развития, поскольку они формируются в одинаковых условиях под воздействием институционального дизайна конкретного общества, политического режима, зрелости и политической культуры ведущих политических акторов. Системное свойство политико-государственных механизмов обеспечивается также сферой их применения.

Таким образом, национальная система политико-государственных механизмов регулирования общественных отношений складывается под воздействием политических факторов в рамках одного государства в конкретной сфере, что позволяет говорить о специфике национальных систем политико-государственных механизмов регулирования однородных по содержанию отношений.

Автором предложена модель национальной системы политико-государственных механизмов, включающая в себя: 1) базовые механизмы, которые составляют политическую основу государства, выполняют ключевую роль в реализации государственных интересов и в силу этого воздействуют на все сферы политического регулирования; 2) специальные политико-государственные механизмы, которые по своим политическим характеристикам производны от базовых механизмов, по функциональному предназначению – от политической стратегии государства и политических целей в конкретной сфере общественной жизни.

**Во втором параграфе первой главы «Особенности политологического анализа политико-государственных механизмов в экономической сфере»** рассматриваются особенности научного исследования политико-государственных механизмов регулирования экономики.

Поскольку в политической науке пока не устоялись теоретико-методологические основания анализа системы политико-государственных механизмов, авторская исследовательская концепция определяется природой их возникновения и реализации.

Природа политико-государственных механизмов заключается в том, что они являются результатом принятия государством политического решения, которое, в свою очередь, является элементом политического управления. Политическое решение по включению в реальность политико-государственных механизмов актуализируется правящей политической элитой под воздействием различных групп интересов и реализуется, прежде всего, государственными институтами. Качественно иной характер приобретают политико-государственные механизмы в нестабильных переходных условиях, в период кардинального изменения социально-политических систем.

Предложенная логика исследования позволила выработать комплексный научный подход, базирующийся на анализе разработанных положений целого ряда теорий, ключевыми из которых являются следующие теории: политического и государственного управления, принятия политических решений, политических элит, рационального выбора, государственной бюрократии, политического транзита. Указанные теории не содержат прямого включения категории «политико-государственные механизмы», однако являются отправными точками нашего исследования. Предпринятый научный подход определил особенности политического анализа совокупности политико-государственных механизмов в экономической сфере переходных государств.

Автором выявлена специфика политико-государственных механизмов регулирования экономики, заключающаяся в том, что они: 1) являются инструментальной формой реализации политической власти в экономической сфере, 2) производны от модели государственного воздействия на экономику, которая в свою очередь зависит от устройства политической системы общества и отражает политические интересы ведущих политических сил; 3) представляют собой средства государственного реагирования, способы адаптации политической системы к изменяющимся экономическим условиям.

Национальная система политико-государственных механизмов регулирования экономики рассмотрена как взаимообусловленная совокупность базовой и специальной подсистем. Универсальным характером обладают политико-организационные и политико-правовые механизмы, отнесённые к базовым механизмам. Для раскрытия их содержания в экономической сфере автором предложены новые понятия. Политико-организационные механизмы регулирования экономики – это структурированная система государственных институтов, своими действиями реализующая государственную политику и государственные интересы в экономической сфере. Политико-правовые механизмы регулирования экономики представляют собой системную, многофункциональную и объёмную совокупность законодательно-правовых норм, обеспечивающих осуществление политической воли и государственной экономической политики в рамках политико-государственной стратегии развития и реализации государственных интересов.

Комбинация специальных механизмов производна от особенностей политической и экономической систем общества, поэтому уникальна для каждого государства. В параграфе обозначены группы специальных политико-государственных механизмов регулирования экономики, наиболее характерных для государств с рыночной экономикой и государств с административно-плановой экономикой.

В параграфе раскрыты особенности системы политико-государственных механизмов регулирования экономики в процессе посткоммунистической трансформации. Показано, что в условиях неустойчивого, вариативного, болезненного перехода от административно-плановой экономики к рыночной экономике основные политические функции национальной системы политико-государственных механизмов регулирования экономики заключаются в формировании социально-экономической основы новой политической системы, благоприятной для общества экономической среды: институтов и инфраструктуры рыночных отношений; класса предпринимателей как движущей силы экономического рынка; в становлении и укреплении отношений собственности; в становлении финансового рынка государства и укреплении национальной валюты; в реструктуризации и реорганизации отраслей экономики в соответствии с требованиями рыночной экономики. Успех преобразований в

посткоммунистических государствах зависит от способности трансформирующейся политической власти сформировать и реализовать национальную систему политико-государственных механизмов регулирования экономики, соответствующих переходному состоянию общества.

**Вторая глава работы «Социально-политическая обусловленность специфики политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики»**, состоящая из двух параграфов, посвящена анализу генезиса и эволюции систем политико-государственных механизмов регулирования в странах с переходной экономикой.

**В первом параграфе второй главы «Сходство и различия в развитии систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики в странах Европы и Азии»** на основе анализа систем политико-государственных механизмов экономического регулирования стран «рыночного социализма» и посткоммунистических государств раскрыты основные социально-политические детерминанты развития этих систем, выявлено общее и особенное в их развитии.

Системы политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики реализуются как в странах с авторитарными политическими системами (странах «рыночного социализма»: Китае, Вьетнаме, на Кубе<sup>1</sup>), так и в государствах, формирующих демократические политические системы (посткоммунистических странах Центральной и Восточной Европы, Азии<sup>2</sup>).

Теории «рыночного социализма» появились в рамках Югославского эксперимента, во время Пражской весны 1968 года, затем имели широкое хождение в Венгрии, Польше. Однако практическое воплощение разновидностей этих теорий произошло не в Европе, а в государствах Азии – странах «рыночного социализма». Ключевые особенности формирования и функционирования системы политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики стран «рыночного социализма»

---

<sup>1</sup> См., напр.: Китай и Россия. Развитие экономических реформ. М.: Наука, 1996; Кубышина Г.А. Роль политических институтов России и Китая в организации и проведении современных реформ (сравнительный анализ): дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. М., 2008; Сравнительный анализ государственного управления переходными социально-экономическими системами: Россия – Китай: Материалы научного семинара. Вып. 7 (37). М.: Научный эксперт, 2010; Тао У. Китай: 20 лет политики реформ и открытости // Проблемы теории и практики управления. 1999. № 5; Фан Суан Шон. Оптимизация модели экономического и социально-политического развития Вьетнама: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 1997; и др.

<sup>2</sup> См., напр.: Акаев А. Переходная экономика глазами физика (математическая модель переходной экономики). Бишкек, 2000; Баженов Р. Эстонская модель: плана нет, но все по нему работают // Коммерсантъ. 1995. № 18 (899). 30 сентября; Бураковский И. Экономическая политика Украины: формальные и реальные альтернативы развития // ПОЛИС. 1999. № 6; Каримов И.А. Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. Т.1. Ташкент, 1996; Рудов Г.А. Становление кыргызской государственности и развитие российско-кыргызских отношений: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. М., 2002; Файзуллаев Т. Процессы укрепления государственной независимости Узбекистана: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Ташкент, 1998; и др. Логинов П.П. Страны Центральной и Восточной Европы: трансформация через заимствование // Право и политика. 2009. № (114); Мюллер К., Пикель А. Смена парадигм посткоммунистической трансформации // Вопросы экономики переходного периода. 2005. № 7; и др.

выявлены на примере китайской системы. Во-первых, необходимость формирования новой системы политико-государственных механизмов регулирования экономики была обусловлена политической стратегией Китая: созданием рыночной экономики в условиях социализма. Во-вторых, единой идеологической основой политической стратегии Китая стали обеспечение общенациональных интересов Китая и учёт национальных особенностей. В-третьих, политическая стратегия трансформации экономики преследовала интересы крупных социальных сил аграрного государства, тем самым минимизировала социально-политические конфликты в обществе. В-четвёртых, интересы и действия правящей политической элиты и бюрократии, их монолитный характер в силу принадлежности к единой политической партии, характер политической культуры, реальная оценка объективных условий развития государства и ответственное конструирование будущих процессов в полной мере соответствовали общенациональным интересам. В-пятых, основой политической системы Китая и главным политико-организационным механизмом регулирования экономики является Коммунистическая партия Китая. В-шестых, политико-правовые механизмы регулирования китайской экономики отражают общенациональные интересы и интересы правящей политической элиты в развитии экономических отношений, обеспечивают эволюционное правовое регулирование и соответствуют реальным потребностям экономического развития. В-седьмых, правящей элитой была осознана политическая целесообразность постепенного включения в систему политико-государственных механизмов регулирования экономики новых специальных механизмов, обеспечивающих формирование рыночного характера отношений: создание условий развития малого предпринимательства, формирование финансового рынка, привлечение инвестиций, создание свободных экономических зон, приватизация государственной собственности и др.

Показано, что ключевыми детерминантами политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики в странах «рыночного социализма» являлись: 1) уровень экономического развития этих государств, требующий кардинальных изменений в управленческой парадигме; 2) сохранение социалистической идеологии; 3) суверенный характер формирования политической стратегии, основанной на интересах государства, а не отдельных групп интересов; 4) авторитарный характер политической системы и стабильность партийного политического режима, обеспечившие управляемость общественными процессами в условиях неразвитости гражданского общества; 5) единство правящей партийной элиты и партийной бюрократии, обеспечивших в условиях отсутствия партийной конкуренции продуцирование новых политических ценностей в экономической сфере, процесс принятия и реализации политических решений, отвечающих национальным интересам. Системы политико-государственных механизмов регулирования экономики стран «рыночного социализма» обеспечили развитие экономики, которая на данном этапе

характеризуется высокой степенью обобществления крупной собственности и высоким уровнем государственного регулирования.

Иной характер развития и относительно низкую эффективность демонстрируют системы политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики, реализуемые в посткоммунистических государствах Европы и Азии, в том числе и в России. Особенности этого процесса раскрывают следующие факторы. Во-первых, принципиально иной характер генезиса систем политико-государственных механизмов регулирования экономики определили нестабильные политические условия, в рамках которых они формировались. Во-вторых, масштабный характер трансформации (политической, социальной и экономической систем) требовал одномоментного решения важнейших политических задач в различных сферах общественной жизни, ручного управления в экстремальных условиях. В-третьих, новые правящие элиты посткоммунистических государств заимствовали предложенную представителями Вашингтонского консенсуса неоклассическую (либеральную) модель государственного регулирования экономики. В-четвёртых, посткоммунистические государства демонстрируют весьма различную результативность систем политико-государственных механизмов регулирования экономики. Особенности формирования системы политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики были рассмотрены на примере Польши, Чехии, Венгрии, постсоветских стран Балтии, Средней Азии.

В посткоммунистических государствах основными социально-политическими детерминантами политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики стали: 1) необходимость создания принципиально новой социально-экономической базы для формирующейся демократической политической системы; 2) изменение институционального дизайна государства и политического режима; 3) спонтанный характер формирования и отсутствие консолидации новых посткоммунистических элитарных групп и политических партий; 4) восприятие правящими элитами либеральной модели государственного регулирования экономики; 5) низкий уровень политической активности гражданского общества. В силу этих особенностей системы политико-государственных механизмов регулирования экономики в посткоммунистических странах определили переход государств к рыночной экономике, который сопровождался значительными социальными издержками.

В ходе анализа выявлены сходство и различия в развитии систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики. Сходство заключается в том, что: 1) социально-политическими детерминантами развития систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики являются господствующая идеология, характер политической системы и её элементов, соотношение ведущих политических сил, политическая стратегия, развитие гражданского общества; 2) национальные системы политико-государственных механизмов



регулирования экономики в переходных обществах создаются правящей политической элитой, их формирование обусловлено необходимостью создания социально-экономической базы, отвечающей целям трансформационного политического процесса, поддержания в обществе стабильности и порядка, минимизации социально-политических конфликтов посредством регулирования экономических отношений; 3) на этапе генезиса национальные системы политико-государственных механизмов регулирования экономики имели сходную структуру, включающую в себя политико-организационные и политико-правовые механизмы, приватизацию, формирование финансовых рынков, развитие предпринимательства, привлечение инвестиций и пр. Различаются национальные системы политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики характером формирования и функционирования их элементов в политических условиях конкретного государства, обусловленным спецификой политической системы, и, как следствие, разной эффективностью.

**Во втором параграфе второй главы «Система политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России: социально-политические детерминанты, этапы развития, структура»** процесс формирования и развития российской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики раскрывается как результат действий правящей политической элиты в рамках реализации своей стратегии в экономической сфере.

Социально-политические факторы, под влиянием которых формировалась система политико-государственных механизмов регулирования постсоветской экономики, обусловлены масштабной трансформацией политической и экономической систем, переходным состоянием российского общества.

Исследование социально-политических детерминант генезиса и эволюции российской системы политико-государственных механизмов регулирования экономики выявило ключевые факторы, определяющие её характер: особенности политической системы, политический режим как совокупность особенностей функционирования российской власти и производная от него политическая стратегия государства в экономической сфере.

Изменение политического режима влечёт за собой изменение системы и качества политико-государственных механизмов регулирования экономики. Поэтому критерием выделения этапов развития современной системы политико-государственных механизмов регулирования экономики выступает характер политического режима государства, предопределяющий стратегию государства в экономической сфере и обуславливающий необходимость функционирования конкретных механизмов и их специфику.

С учётом этого критерия определены 2 этапа развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (этап олигархическо-авторитарного политического режима и этап

бюрократически-авторитарного политического режима) и выявлена конфигурация этой системы.

Первый этап развития вышеуказанной системы (1991–1999 гг.) рассмотрен как период оформления нового институционального дизайна государственного управления в России, формирования системы государственных институтов регулирования экономики, становления правящей и теневых политических элит, противостояния политических сил в российском обществе, зарождения гражданского общества, установления формальных и неформальных практик политической жизни. На этом этапе олигархическо-авторитарный политический режим (характеризующийся доминирующей президентской властью; слабостью государства как основного института политической системы; сочетанием форм авторитарно-олигархического правления с элементами демократических процедур; доминированием исполнительной власти; укреплением неформальных властных отношений; сращиванием правящей политической элиты, исполнительной власти, бюрократии с финансово-экономическими группами; плюрализмом элит; неразвитостью демократических институтов, гражданского общества и др.) обусловил радикально-либеральную стратегию развития российской экономики, формирование новых базовых и специальных политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики, в большей степени определивших характер и политические результаты трансформации экономических отношений в нашем государстве: политико-организационных и политико-правовых механизмов, приватизации, участия государства в создании финансового рынка. Выбор либерального варианта развития российской экономики, отвечающего интересам правящей политической элиты и теневых групп, был монополизирован властью.

На этом этапе развития, как отмечал в 2000 году Президент Российской Федерации В.В. Путин в своём первом президентском послании, нерешительность и слабость государства сводили на нет экономические реформы<sup>1</sup>. Неэффективность радикально-либеральной политики, низкое качество функционирования системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики стали основным фактором дестабилизации существовавшего политического режима. Обостряющаяся потребность общества в наведении социально-политического порядка создала в России реальную предпосылку модификации политического режима конца 90-х гг. Однако изменение режима не произошло по инициативе «снизу»: низкая политическая активность гражданского общества, отчуждение от власти и политическая апатия основной части населения, отсутствие значимой политической оппозиции не могли обеспечить демократического развития трансформации. Авторитарное

---

<sup>1</sup>Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации (2000 год) [Электронный ресурс] URL: [http://www.intelros.ru/2007/01/17/poslanie\\_prezidenta\\_rossii\\_vladimira\\_putina\\_federalnomu\\_sobraniju\\_rf\\_2000\\_god.html](http://www.intelros.ru/2007/01/17/poslanie_prezidenta_rossii_vladimira_putina_federalnomu_sobraniju_rf_2000_god.html) (дата обращения – 05.12.2011).

решение: смена власти – добровольная отставка Б.Н. Ельцина и назначение преемника В.В. Путина, избранного Президентом России, создало предпосылки для изменения политического режима, политической стратегии государства в регулировании экономических отношений и нового, второго этапа развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики. В работе рассмотрены процессы формирования новой правящей элиты и теневых элит, обусловившие изменение характера политического режима. В рамках нового режима произошло изменение государственной экономической стратегии.

На втором этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (2000–н.время) бюрократически-авторитарный политический режим (характеризующийся значительным усилением влияния на принятие политических решений представителей силовых структур и государственной бюрократии, несоответствием между официально заявляемыми политическими целями и реальной политической практикой, закреплением коррупции и иных неформальных практик реализации государственной власти, формальным характером независимости судебных органов, стремлением власти ограничить права граждан и др.) сформировал консервативно-либеральную стратегию развития российской экономики, потребовал как адаптации политико-государственных механизмов регулирования экономики (как базовых, так и специальных), так и формирования новых специальных инструментов, которые были реализованы в деятельности государства по созданию государственных корпораций.

Стабильность политического режима, исключительно декларативный характер политической стратегии модернизации, устойчивость механизмов регулирования экономики не позволяют рассматривать текущий период в качестве самостоятельного этапа развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики. Однако последние тенденции политического развития России, кризис доверия к власти, продемонстрированный в ходе парламентских выборов 2011 года, участвовавшие политические акции, протестные движения 2012–2013 гг. демонстрируют необходимость корректировки государственной экономической политики и дальнейшего развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики.

**Третья глава работы «Специфика базовых политико-государственных механизмов регулирования российской экономики в постсоветский период»**, состоящая из двух параграфов, посвящена анализу политико-организационных и политико-правовых механизмов регулирования экономики в постсоветской России.

**В первом параграфе третьей главы «Российские политико-организационные механизмы регулирования экономики: формальные структуры и неформальные практики функционирования»** рассмотрена система государственных институтов, формирующая и реализующая основные направления экономической политики.

Автором показана система и обозначены основные политические функции наиболее значимых политико-организационных механизмов регулирования экономики в современной России: Президента РФ, законодательного, исполнительных и судебных органов, а также института государственной гражданской службы.

Важнейший государственный институт – Президент РФ – в силу конституционного статуса наделён большими возможностями регулятивного воздействия на экономическую сферу путём определения политико-программных целей, формализуемых, прежде всего, в ежегодных посланиях Федеральному Собранию РФ, реализации их в правовой сфере, применении санкций за их невыполнение. Важная роль в экономической сфере принадлежит парламенту. Основные функции данного государственного института – транслирование интересов гражданского общества через партийные фракции и формирование политико-правовых механизмов регулирования экономических отношений в государстве. Политическая функция судебных органов заключается в арбитраже экономических споров, в обеспечении государственных гарантий свободы экономического оборота и экономических прав в условиях рыночной экономики. Органы исполнительной власти, возглавляемые Правительством, выступают ключевыми механизмами экономической политики. Наиболее важными политическими функциями исполнительной власти являются реализация государственной политики в экономической сфере, обеспечение устойчивости политической системы путём формирования благоприятной экономической ситуации и принятие решений в кризисных ситуациях. Институты исполнительной власти являются системообразующими элементами российской политической власти.

Государственная служба, функционирующая в политизированной среде, также является политико-организационным механизмом регулирования экономики. Важнейшие функции института государственной службы в экономической сфере состоят в поддержании политической и экономической стабильности в обществе, эволюционном развитии политико-экономических отношений, обеспечении удовлетворённости гражданского общества экономическим развитием России.

Показано, что экономическая функция государства является наиболее приоритетной в переходных обществах. Поэтому как само содержание этой функции, так и структурирование государственных органов, реализующих государственные интересы в экономической сфере, носит чрезвычайно актуальный характер в переходный период. В работе рассмотрены особенности формирования, функционирования, взаимодействия и результативности политико-организационных механизмов регулирования экономики на отдельных этапах.

На первом этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (1991–1999 гг.) характер формирования и функционирования политико-организационных механизмов регулирования российской экономики определялся становлением новой

модели политической власти, уровнем развития гражданского общества, соотношением формальных и неформальных практик взаимодействия основных политических институтов управления, возрождением государственной службы. Проведенные на первом этапе мероприятия административной реформы не достигли своей цели: перестройка государственных учреждений не привела к позитивным изменениям в экономической сфере, реорганизация государственной службы не улучшила деятельность аппарата управления экономикой, не изменился характер отношений власти и общества в разрешении политических и экономических проблем. В отсутствии реального политического плюрализма и конкуренции, при слабости государственных институтов и политических партий, в отсутствии общественных механизмов контроля системы государственной власти наиболее действенным политико-государственным механизмом регулирования экономики стал президентский институт. В силу этого государственное управление экономическим развитием носило индивидуализированный и волевой характер, отражающий предпочтения и интересы первого Президента РФ и окружающей его элиты.

Начало второго этапа развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (2000–н.вр.) характеризовалось укреплением вертикали власти, монополизацией партийной системы, отстранением олигархической элиты от власти и формированием новой политической элиты, либерально-рыночными нововведениями в экономической сфере. Новым правительством были предприняты меры, направленные на экономический рост, что способствовало некоторому улучшению качества функционирования политико-организационных механизмов регулирования экономики. При этом основными качественными проблемами политико-организационных механизмов по-прежнему остаются неэффективность функционирования, недостаточный образовательный уровень государственных служащих, широкое распространение неформальных связей и отчужденность государственного аппарата от потребностей населения. Ключевой проблемой является системная коррупция, обусловленная недостатком прозрачности и подконтрольности обществу в работе представителей государства, препятствующая созданию делового климата в России, значительно снижающая её привлекательность для размещения капиталов<sup>1</sup>.

В параграфе рассмотрены наиболее значимые современные проблемы (вопросы формирования и реализации экономической политики, структурирования и эффективности государственных институтов регулирования экономики, наличие негативных неформальных практик в их функционировании), а также предложены способы их устранения.

Проведённый анализ политико-организационных механизмов регулирования российской экономики показал, что существование обозначенных проблем обусловлено особенностями российской

---

<sup>1</sup> Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 30 января.

политической системы: ведущей ролью президентских структур в формировании экономического курса; низким качеством функционирования федеральных исполнительных органов власти; неспособностью партийных фракций парламента формировать собственные позиции и идеи экономического развития; формальным характером независимости судов; фактическим отсутствием декларируемой системы сдержек и противовесов в деятельности политических институтов.

**Второй параграф третьей главы «Особенности российских политико-правовых механизмов регулирования экономики в постсоветский период»** посвящён поэтапному анализу постсоветской системы политико-нормативных актов, регулирующих экономические отношения.

В параграфе раскрыты особенности формирования политико-правовых механизмов на первом этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (1991–1999 гг.). Этот этап характеризовался как период бурного формирования политико-правовых механизмов регулирования экономики, главным предназначением которых являлось создание правовых условий в рамках политической стратегии формирования либеральной рыночной экономики. Сделан вывод о том, что в условиях становления новой политической системы и экономических отношений, острой политической ситуации, в период создания принципиально нового политико-правового пространства политико-правовые механизмы регулирования экономики максимально реализовали лишь функцию легитимизации новых политических ценностей, но в недостаточной мере выполнили функцию правового регулирования экономических отношений и не смогли осуществить функции удовлетворения и защиты государственных интересов в экономической сфере. Непоследовательность, некомпетентность и слабость государственной власти на начальном этапе трансформации привели к бессистемному и противоречивому характеру формирования политико-правовых механизмов, нестабильности экономического законодательства, множественности и одновременно недостаточности нормативных правовых актов, в целом – к низкому качеству политико-правовой базы регулирования экономических отношений.

Второй этап развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (2000–н.вр.), характеризующийся стабильностью политической ситуации в обществе, стал периодом доформирования и систематизации политико-правовых механизмов в рамках политической стратегии формирования координируемой рыночной экономики. В начале второго этапа, в период укрепления государственной власти, в нормативно-правовом регулировании экономических отношений определилась тенденция к устранению несоответствия федерального и регионального законодательства, были проведены масштабная систематизация и кодификация законодательства, появилось понимание необходимости стратегического характера правового развития Российской Федерации, в том числе и в экономической сфере. Вместе с этим,

обозначилось неоправданное усиление публично-правового регулирования экономических отношений, не способствующее развитию рыночных отношений. Доминирование публично-правовых средств регулирования экономики не способствует развитию предпринимательства, формированию среднего класса, становлению эффективных способов защиты прав собственности, не соответствует ключевым индикаторам демократической политической системы.

В параграфе рассмотрены современные тенденции развития политико-правовой базы регулирования экономических отношений. Инновационная экономика требует соответствующей направленности политико-правового регулирования, однако современные политико-правовые механизмы по-прежнему не восприимчивы к инновациям. Упоминания об инновациях в современном политико-правовом пространстве «носят эпизодический и разрозненный характер – либо как декларация некой цели, задачи или принципа деятельности, либо в связи с названиями соответствующих органов государственной власти...»<sup>1</sup>. В работе показано, что существующая сегодня политико-правовая основа не отвечает требованиям инновационной экономики, однако государством пока не предпринимаются эффективные действия по устранению этого несоответствия.

Проведённое исследование даёт основание выделить два уровня проблем, характеризующих современное состояние политико-правовых механизмов регулирования экономических отношений и не способствующих развитию предпринимательства и среднего класса в России. Наиболее очевидная и объёмно отражённая в научной литературе проблематика обусловлена тем, что политико-правовая основа регулирования экономических отношений в Российской Федерации сформировалась, но, как любое развивающееся явление, она несовершенна и наделена целым рядом недостатков, которые определяют необходимость ее совершенствования. Усилия юристов сконцентрированы в основном на разрешении проблем этого уровня, к которым следует отнести неадекватность публично-правовых механизмов рыночным условиям, отсутствие действенных механизмов поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, неэффективность антимонопольного регулирования экономических отношений, неразвитость в праве конкурентных принципов и др.

Иное понимание современных проблем политико-правового регулирования заключается в том, что системный кризис права, существующие разрывы между формальными и неформальными институтами выходят за рамки собственной правовой сферы. Первоначальные проблемы несовершенства российских политико-правовых механизмов регулирования экономических отношений имеют политическую природу, которые, к сожалению, пока не стали предметом широкого научного внимания.

---

<sup>1</sup> Доклад Совета Федерации о состоянии законодательства в Российской Федерации 2008 года [Электронный ресурс] URL: [www.council.dov.ru](http://www.council.dov.ru) (дата обращения – 05.12.2011).

Основная причина несовершенства современного российского политико-правового пространства заключается в неспособности государства обозначить актуальные крупные цели и задачи, требующие отражения в правовом регулировании экономики. Наиболее значимые политико-правовые проблемы, препятствующие развитию правовых основ рыночной экономики, обусловлены проблемами политического характера: в правовом пространстве не отражены стратегические интересы государства, отсутствует правовая доктрина развития России, существует проблема правовой реализации политико-программных государственных документов и др. Модернизация политико-правового регулирования экономики требует концептуального понимания её будущего и твёрдой политической воли.

**Четвёртая глава работы «Особенности специальных политико-государственных механизмов регулирования российской экономики в постсоветский период»** состоит из трёх параграфов и посвящена поэтапному анализу отдельных политико-государственных механизмов экономического регулирования.

**В первом параграфе четвёртой главы «Приватизация как политико-государственный механизм преобразования отношений собственности»** теоретически обоснован и раскрыт на материалах российской действительности тезис о политическом характере приватизации направленной на изменение отношений собственности.

Показано, что в трансформирующихся государствах основная политическая функция приватизации заключается в изменении социально-политической и экономической систем. Ключевой характеристикой приватизации в посткоммунистических государствах, в том числе и в России, является её ярко выраженная политическая направленность: приватизация стала средством политического решения вопросов собственности, без которого не мог быть решён вопрос перехода к новой экономической системе. В силу этого приватизация рассматривается как политико-государственный механизм, сферой функционирования которого является российская экономика.

Формирование государственной политики приватизации и её реализация отражают все сложности, противоречия и специфику российского переходного процесса. В работе проведён поэтапный анализ функционирования данного механизма в постсоветский период, раскрыты его особенности, обусловленные спецификой российской политической системы.

Результаты приватизации на первом этапе действия новой системы политико-государственных механизмов регулирования экономики (1991–1999 гг.) противоречивы: в кратчайшие сроки был сформирован частный сектор экономики, однако приватизация не разрешила иные политические и социальные задачи – не был сформирован средний класс как носитель демократических ценностей и интересов, резко ухудшилась экономическая ситуация в России. Главным недостатком политического обеспечения приватизации на этом этапе стало отсутствие стратегического видения и



системного подхода, что предопределило неэффективность деятельности государства в этом направлении. Правовые основы и практика деятельности органов государственной власти по приватизации государственной собственности на первом этапе получили политические оценки в материалах Счётной палаты Российской Федерации<sup>1</sup>.

Наш анализ показал, что политические и социально-экономические результаты приватизации на этом этапе определялись низким качеством политико-организационных механизмов регулирования экономики и прежде всего деятельности Президента РФ и окружающей его элиты, а также приватизационного законодательства.

В начале второго этапа развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (2000–н.вр.) приватизация приобрела иную политическую направленность: не на расширение частной сферы в экономике, а на оптимизацию государственного участия в ней. Актуальной осталась задача формирования социально-ориентированной рыночной экономики, но на данном этапе государство предпочло использовать иной инструментарий, не ослабляющий, а усиливающий властное воздействие. На этом этапе ключевым стал политический вопрос об изменении отношения к государственной собственности, о повышении эффективности управления государственным имуществом. Этот этап характеризуется как этап совершенствования политико-организационных и политико-правовых механизмов приватизации.

В параграфе показано, что интерес к приватизации был актуализирован в последние годы, что объясняется как признанием неэффективности государственного участия в экономике, так и личными мотивами обновлённой политической элиты. В переходном российском обществе приватизация стала постоянно действующим политико-государственным механизмом экономического регулирования. В силу этого исследование политической направленности приватизации представляет собой не только ретроспективный, но и перспективный интерес.

Политические риски грядущей «третьей волны» приватизации обусловлены существующими проблемами функционирования российской политической системы. Проведённый анализ формирования и реализации приватизационного механизма показал, что негативные результаты обусловлены, прежде всего, субъективным фактором: неспособностью политической власти принимать продуманные эффективные государственные решения и ответственно их реализовывать. Современные тенденции приватизационного процесса, многочисленные примеры последнего времени убеждают в том, что низкое качество политико-организационных механизмов регулирования экономики по-прежнему остаётся главным сдерживающим фактором формирования эффективной

---

<sup>1</sup> Доклад Счётной палаты Российской Федерации «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы». [Электронный ресурс] URL: [http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf) (дата обращения 29.11.2011).

экономики и проведение дальнейшей приватизации при существующем политическом режиме не будет служить интересам гражданского общества.

**Второй параграф четвёртой главы «Политико-институциональное участие государства в генезисе и эволюции российского рынка ценных бумаг»** посвящён исследованию политической составляющей в развитии российского рынка ценных бумаг как наиболее значимого сегмента финансового рынка.

В переходных обществах рынок ценных бумаг, равно как и приватизация, становится политико-государственным механизмом общественной трансформации, инструментом формирования рыночной экономики. Генезис и эволюция рынка ценных бумаг в значительной степени зависят от государственной стратегии и политики проведения экономических реформ. В трансформирующейся России политическая направленность государственного регулирования рынка ценных бумаг прослеживается на разных этапах постсоветского развития.

Приватизация дала мощный импульс развитию рынка ценных бумаг России. Так, на первом этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (1991–1999 гг.) правящей элитой была актуализирована необходимость преобразования отношений собственности не только через приватизационный механизм, но и путём формирования рынка ценных бумаг. Политической мотивацией этого процесса стало стремление к перераспределению экономической власти через формирование контрольных пакетов ценных бумаг. При этом основные вопросы развития рынка (координация деятельности политико-организационных структур – главы государства, парламента, правительства, центрального банка, уполномоченных исполнительных органов, а также формирование политико-правовых механизмов и др.) не получили должного развития. Результатом безответственной государственной политики стал финансовый кризис 1998 года.

Анализ развития рынка ценных бумаг на втором этапе (2000–н.вр.) показал, что с изменением политического режима произошла трансформация целей государства в этой сфере: формальная стратегия заключается в формировании инвестиционной привлекательности России, расширении российского рынка ценных бумаг. Трансформация политических целей требовала иных подходов к государственному регулированию, в России в 2006 году впервые были определены стратегические цели и задачи государства по развитию этого сегмента финансового рынка: государственными приоритетами стали устранение объективно существующего отставания развития финансового рынка РФ по сравнению с финансовыми рынками экономически сильных государств, полноценное вхождение РФ в мировой финансовый рынок. На этом этапе совершенствовались политико-организационные и политико-правовые механизмы регулирования рынка ценных бумаг, однако предпринятые политической властью меры не смогли минимизировать последствия

мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. для российской экономики, а также кардинально улучшить инвестиционный климат в России.

Современная политическая стратегия развития финансового рынка нацелена на создание в Москве МФЦ – мирового финансового центра<sup>1</sup>. Постановка столь грандиозной политической задачи демонстрирует значительный отрыв политических деклараций от российских социально-экономических реалий: в государстве не созданы условия для раскрытия потенциала финансового рынка. В работе выявлены ключевые проблемы, без решения которых нельзя ожидать повышения государственной конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности: незащищённость отношений собственности; отсутствие справедливого судопроизводства, недоверие гражданского общества к действиям государства на рынке ценных бумаг; государственная ориентация на иностранного инвестора; отсутствие национальной доктрины развития финансового рынка, правовая неурегулированность инвестиционных процессов и пр. Указанные проблемы имеют политическую обусловленность, так как производны от низкой эффективности политико-организационных механизмов регулирования экономики.

**В третьем параграфе четвёртой главы «Государственные корпорации как механизмы экономической политики в современной России»** раскрыта роль государственных корпораций в демократических и переходных обществах, сделан вывод о том, что в трансформирующейся России государственные корпорации стали инструментом политической элиты, используемым для перераспределения собственности и введения государственного контроля над стратегически важными отраслями экономики.

В России государственной корпорацией признаётся не имеющая членства некоммерческая организация, учреждённая Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных целей<sup>2</sup>. Шесть российских государственных корпораций (Банк развития и внешнеэкономической деятельности, Российская корпорация нанотехнологий, Фонд содействия реформированию ЖКХ, Олимпстрой, Ростехнологии, Росатом) были стремительно созданы в 2007 году на втором этапе развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики (2000–н.вр.), политической стратегией которого являлось усиление государственной власти. Государственные корпорации должны были стать дополнительными механизмами государственного воздействия на конкретные проблемные сферы экономики,

---

<sup>1</sup> Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» от 8 февраля 2008 года. [Электронный ресурс] URL: [http://archive.kremlin.ru/appears/2008/02/08/1542\\_type63374type63378type82634\\_159528.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2008/02/08/1542_type63374type63378type82634_159528.shtml) (дата обращения -09.11.2011).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Российская газета. 1996. 26 января.

инструментами реализации государственной политики. Они были наделены некоторыми полномочиями и функциями органов государственного управления, при этом структура органов исполнительной власти не менялась. Административный статус руководителей созданных государственных корпораций, назначаемых Президентом РФ, практически уравнивал их с руководителями государственных органов исполнительной власти. Государственные корпорации фактически выведены за пределы регулярного правового поля, положение каждой из них определяется индивидуально соответствующим федеральным законом. Создание государственных корпораций стало в некотором роде расширением системы государственного управления, процессом перехода отдельных государственных решений с уровня органов исполнительной власти на уровень корпораций.

В параграфе представлена неоднозначная оценка предназначения и функционирования государственных корпораций российскими политиками и экспертами. Обозначена авторская позиция, заключающаяся в том, что при существующем политическом режиме государственные корпорации изначально являлись потенциально коррумпированным субъектом государственного воздействия на экономику.

Раскрыты существующие проблемы функционирования данного политико-государственного механизма регулирования экономики, обусловленные действиями самого государства, имеющие политическую природу: использование государственных корпораций как механизма перераспределения собственности, а не повышения эффективности государственного участия в экономике; отсутствие убедительных экономических, юридических и организационных обоснований их создания; отсутствие системы взаимодействия государственных корпораций как новых субъектов государственного управления с существующими органами власти и бизнес-сообществом; неопределённость критериев оценки эффективности функционирования корпорации; бесконтрольность процесса управления собственностью, переданной государственным корпорациям и др.

Аргументирован вывод о том, что политический режим не смог создать условия для прозрачного и экономически эффективного функционирования государственных корпораций, которые действуют в первую очередь в интересах правящей элиты и не обеспечивают защиту государственных интересов. Это позволяет говорить о нецелесообразности дальнейшего использования данного механизма при существующем в России политическом режиме.

В **Заключении** сформулированы основные итоги проведённого исследования специфики политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России, выделены три группы выводов, обобщающих теоретические результаты работы, представлены практические предложения по совершенствованию действующей системы указанных механизмов и перспективные направления её дальнейшего развития.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

#### **а) монографии:**

1. Колобова Г.А. Система политико-государственных механизмов регулирования российской экономики // Власть в современной России и Республике Башкортостан: политологические и социально-экономические аспекты (коллективная монография). Уфа: БАГСУ, 2013. ISBN 978-5-4457-0011-1. С. 223-245 (1,5 п.л.).
2. Колобова Г.А. Особенности политико-государственных механизмов регулирования экономики в постсоветской России. М.: Этносоциум, 2012. ISBN 978-5-904336-39-4. 360 с. (21 п.л.).
3. Колобова Г.А. Политические механизмы государства в переходной экономике: вопросы теории и практики. LAP LAMBERT Academic Publishing, Saarbrücken, Deutschland, 2011. ISBN 978-3-8465-2532-6. 250 с. (10,5 п.л.).
4. Колобова Г.А. Политико-государственные механизмы регулирования переходной экономики: мировой и российский опыт. Уфа: Гилем, 2011. ISBN 978-5-7501-1247-0. 113 с. (7,2 п.л.).
5. Колобова Г.А. Политико-правовые механизмы – базовый государственный инструментарий регулирования экономики в постсоветской России // Актуальные проблемы правового регулирования имущественных отношений: коллективная монография (под науч. ред. Г.А. Колобовой). Уфа: БАГСУ, 2011. ISBN 978-5-903358-65-6. С. 4 - 58. (3,3 п.л.).

#### **б) публикации в рецензируемых научных журналах, определённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

6. Колобова Г.А. Система политико-государственных механизмов регулирования экономики в современной России: проблемы функционирования и перспективы совершенствования // Власть. 2013. № 10. С. 42 – 46 (0,5 п.л.).
7. Колобова Г.А. Политический режим как ключевой детерминант развития системы политико-государственных механизмов регулирования российской экономики в постсоветский период // Право и политика. 2012. № 11. С. 1829 – 1837 (0,9 п.л.).
8. Колобова Г.А. О современном состоянии политико-правовых механизмов регулирования российской экономики // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 3 (29). С. 26 – 34 (0,75 п.л.).
9. Колобова Г.А. Государственные корпорации как политико-государственные механизмы регулирования российской экономики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 8 (22). Ч. 2. С. 101–104 (0,45 п.л.).
10. Колобова Г.А. Политико-институциональное участие государства в генезисе и эволюции финансового рынка России // Власть. 2012. № 7. С. 78 – 83 (0,6 п.л.).
11. Колобова Г.А. Совершенствование политико-организационных механизмов регулирования российской экономики на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки,

- культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 7 (21). Ч. 3. С. 73 – 76 (0,35 п.л.).
12. Колобова Г.А. Развитие российской государственной стратегии обеспечения экономической безопасности в постсоветский период // Национальная безопасность / Nota bene. 2012. № 4 (21). С. 13 – 21 (0,9 п.л.).
  13. Колобова Г.А. Стратегия инновационного развития российской экономики // Власть. 2012. № 5. С. 13 – 18 (0,6 п.л.).
  14. Колобова Г.А. Российская приватизация как политико-государственный механизм преобразования отношений собственности // Политика и общество. 2012. № 3. С. 13 – 22 (0,9 п.л.).
  15. Колобова Г.А. Стратегические направления модернизации политико-правовых механизмов регулирования российской экономики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 1 (15). Ч.2. С. 80 – 84 (0,6 п.л.).
  16. Колобова Г.А. Реализация политических интересов государства в правовом регулировании экономических отношений: российская практика // Право и политика. 2011. № 11. С. 1814 – 1823 (1 п.л.).
  17. Колобова Г.А. Политико-правовая практика регулирования переходной экономики в Китайской Народной Республике // Евразийский юридический журнал. 2011. № 10 (41). С. 47 – 50 (0,6 п.л.).
  18. Колобова Г.А. Политико-экономическая стратегия постсоветской России как критерий периодизации трансформационного процесса // Власть. 2011. № 7. С. 8 – 11 (0,5 п.л.).
  19. Колобова Г.А. Политико-государственные механизмы: теоретико-методологические аспекты // Право и политика. 2011. № 7. С. 1206 – 1211 (0,6 п.л.).
  20. Колобова Г.А. Опыт применения политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики в странах «рыночного социализма» // Вестник ВЭГУ. 2011. № 4 (54). С. 119 – 124 (0,4 п.л.).
  21. Колобова Г.А. Преобразования посткоммунистических европейских стран: взгляд сквозь призму политико-государственных механизмов регулирования экономики // Вестник Башкирского университета. 2011. Том 16. № 2. С. 523–528 (0,5 п.л.).
  22. Колобова Г.А. Политико-государственные механизмы в экономике // Социология власти. 2011. № 1. С. 111 – 118 (0,5 п.л.).
  23. Колобова Г.А. Политический механизм: анализ категории // Вестник Башкирского университета. 2010. Том 15. № 4. С. 1227 – 1230 (0,5 п.л.).
  24. Колобова Г.А. Особенности политико-правовой практики регулирования переходной экономики в отдельных посткоммунистических странах // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2(13). С.190 – 193 (0,5 п.л.).
  25. Колобова Г.А. Политический контекст государственного регулирования в странах с переходной экономикой // Социология власти. 2010. № 6. С.138 – 144 (0,5 п.л.).
  26. Колобова Г.А. К вопросу о правовом регулировании отношений на рынке ценных бумаг // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1(12). С.130 – 133 (0,5 п.л.).

**в) иные научные публикации по теме исследования:**

27. Колобова Г.А. Современные политико-правовые аспекты обеспечения экономической безопасности // Актуальные проблемы российского права в современных условиях (выпуск 3): сб. материалов науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2013. С. 6 – 12 (0,4 п.л.).
28. Колобова Г.А. Социально-политические детерминанты и этапы развития системы политико-государственных механизмов регулирования экономики в постсоветской России // Актуальные проблемы российского права в современных условиях (выпуск 2): сб. материалов науч.-практ. конф. – Уфа: БАГСУ, 2012. С. 3 – 15 (0,9 п.л. – в соавторстве с Колобовым А.А.).
29. Колобова Г.А. Общее и особенное в развитии национальных систем политико-государственных механизмов регулирования переходной экономики // Политика и право в социально-экономической системе общества: материалы IV Международной заочной научно-практической конференции, г. Москва, 9 – 10 октября 2012 г. М.: Изд-во «Спецкнига», 2012. С. 361 – 368 (0,6 п.л.).
30. Колобова Г.А. К вопросу о политико-правовых механизмах регулирования инновационной экономики // Актуальные проблемы права и государственности в эпоху глобализации: материалы международной научно-практической конференции (18 ноября 2011 г.)/ Восточная экономико-гуманитарная академия (Академия ВЭГУ); Юридический институт. Уфа, 2012. С. 79 – 85 (0,35 п.л.).
31. Колобова Г.А. Российское государство как основной субъект обеспечения экономической безопасности // Политика и право в социально-экономической системе общества: материалы III Международной заочной научно-практической конференции, г. Москва, 2-3 июля 2012 г. М.: Изд-во «Спецкнига», 2012. С. 221 – 232 (0,6 п.л.).
32. Колобова Г.А. Политические аспекты совершенствования государственных институтов регулирования российской экономики // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы IV Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 20-21 апреля 2012 года: в 5 ч. Ч. II / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ. 2012. С. 7 – 15 (0,6 п.л.).
33. Колобова Г.А. Политико-правовые механизмы российского государства в условиях переходной экономики (2000 – 2007) // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 2 (28). С. 25 – 30 (0,5 п.л.).
34. Колобова Г.А. Соответствуют ли политико-правовые механизмы требованиям инновационной экономики? // Инновационная экономика: регион, отрасль, предприятие: сб. материалов рос. науч.-практ. конф. /под общ. ред. Л.С. Валинуровой, О.Б. Казаковой, Н.З. Мазур, В.М. Пушкаревой. Уфа: БАГСУ, 2012. С. 133 – 137 (0,25 п.л.).
35. Колобова Г.А. Политико-правовые механизмы российского государства в условиях переходной экономики (1991-1999) // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 1 (27). С. 15 – 21 (0,7 п.л.).
36. Колобова Г.А. Политико-правовые условия реализации экономических прав граждан в современной России // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Уфа, 8

- декабря 2011 года: в 2 ч. Ч. I / под общ. ред. Р.В. Нигматуллина. Уфа: УЮИ МВД РФ. 2011. С. 121 - 126 (0,35 п.л.).
37. Колобова Г.А. Структурные особенности политико-государственных механизмов регулирования экономики // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы III Международной научно-практической конференции, г.Уфа, 28-29 апреля 2011 года: в 5 ч. Ч. II / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ. 2011. С. 19 – 25 (0,4 п.л.).
38. Колобова Г.А. О политической природе нормативно-правового регулирования общественных отношений // Актуальные проблемы российского права в современных условиях: сб. материалов научн.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2011. С. 33 – 38 (0,35 п.л.).
39. Колобова Г.А. Политико-правовое регулирование экономических отношений как одно из условий укрепления гражданского единства и межнационального согласия в современной России // Россия и её регионы в поиске гражданского единства и межнационального согласия: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2011. С. 331 – 334 (0,45 п.л.).
40. Колобова Г.А. Государство как политический механизм обеспечения эффективной экономики // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Уфа, 8 декабря 2010 года: в 4 ч. Ч. II / под общ. ред. Р.В. Нигматуллина. Уфа: УЮИ МВД РФ. 2011. С. 54 – 60 (0,4 п.л.).
41. Колобова Г.А. Государственная политика и экономика: к вопросу об оптимальной модели воздействия // Модернизация правового обеспечения экономических отношений на современном этапе развития правового государства и гражданского общества: сб. материалов Всерос. науч. - практ. конф. / Уфа: БАГСУ, 2011. С. 6 – 9 (0,25 п.л.).
42. Колобова Г.А. К вопросу о понятии «финансовый рынок» // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы II Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 28-29 апреля 2010 года: В 7 ч. Ч.2 / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2010. С. 29 – 33 (0,25 п.л.).
43. Колобова Г.А. Государственная стратегия на финансовом рынке: проблемы реализации // Международная научно-практическая конференция «Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии»: сборник материалов. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2010. С. 82 – 86 (0,4 п.л.).
44. Колобова Г.А. Особенности политико-экономической трансформации в постсоветской России // Современное развитие регионов России: политико-трансформационные и культурные аспекты: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2010. С.143 – 147 (0,3 п.л.).
45. Колобова Г.А. К вопросу о моделировании государственного воздействия на экономические отношения // Модернизация правового регулирования гражданско-правовых отношений в рыночных условиях: сб. материалов науч. - практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2010. С. 15 – 24 (0,5 п.л.).



46. Колобова Г.А. Становление рыночных отношений: российский опыт // Модернизация правового регулирования гражданско-правовых отношений в рыночных условиях: сб. материалов науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2010. С. 5 – 12 (0,4 п.л.).
47. Колобова Г.А. Развитие финансового рынка как экономико-правовая проблема // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 9-10 апреля 2009 года. В 7 ч. Ч. 5/ под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2009. С. 3 – 6 (0,25 п.л.).
48. Колобова Г.А. Роль государства в регулировании фондового рынка // Актуальные вопросы правового регулирования экономических отношений: сборник материалов науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2009. С.115 - 121 (0,4/0,2 п.л. – в соавторстве с Данилко С.М.).
49. Колобова Г.А. О гражданско-правовом регулировании отношений на рынке ценных бумаг // Актуальные вопросы правового регулирования экономических отношений: сборник материалов науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2009. С.107 – 115 (0,5 п.л.).
50. Колобова Г.А. К вопросу о статусе государственных корпораций // Актуальные вопросы правового регулирования экономических отношений. Сборник материалов науч.-практ. конф. Уфа: БАГСУ, 2008. С. 16 – 24 (0,5/0,25 п.л. – в соавторстве с Фроловым А.Д.).
51. Колобова Г.А. Уполномоченные органы федерации и субъектов федерации на рынке ценных бумаг: российский опыт // Взаимодействие центра и регионов в практике государственного строительства: мировой и российский опыт: материалы международной научно-практической конференции «Мировой и российский опыт взаимодействия центра и регионов в практике государственного строительства». Уфа: ДизайнПолиграфСервис, 2008. С. 160 – 166 (0,5 п.л.).
52. Колобова Г.А. О модели государственного регулирования фондового рынка// Современные тенденции регулирования экономических отношений: сборник материалов научно-практической конференции. Уфа: БАГСУ, 2007. С. 5 – 8 (0,3 п.л.).
53. Колобова Г.А. Современные задачи государства в формировании российского фондового рынка // Российское государство и бизнес: проблемы и перспективы современных взаимоотношений. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции. Уфа: изд-во «Гилем», 2007. С. 96 – 106 (0,6/0,3 п.л. – в соавторстве с Григорьевой О.Л.).
54. Колобова Г.А. Рыночные отношения как предмет правового регулирования // Российское государство и бизнес: проблемы и перспективы современных взаимоотношений. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции. Уфа: Изд-во «Гилем», 2007. С. 60 – 64 (0,3 п.л.).
55. Колобова Г.А. О соотношении государственных и рыночных начал в управлении экономикой // Публичные и частные начала в регулировании экономических отношений: сборник материалов научно-практической конференции. Уфа: БАГСУ, 2006. С. 5 – 9 (0,25 п.л.).

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора политических наук**

**КОЛОБОВА ГУЗЕЛЬ АНИСОВНА**

**СПЕЦИФИКА ПОЛИТИКО-ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ**  
**РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Научный консультант:**  
**доктор философских наук, профессор**  
**ДОРОЖКИН ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ**

Изготовление оригинал-макета  
**КОЛОБОВА ГУЗЕЛЬ АНИСОВНА**

Подписано в печать \_\_\_\_ 2013 г.

формат 60x84 1/16

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.печ.л. \_\_\_\_.

Тираж 100 экз. Заказ \_\_\_\_

Место и адрес печати